

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-19984

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., рассмотрев ходатайство индивидуального предпринимателя Мовсуровой Раисы Шарпудиновны о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на постановление Арбитражного суда Московского округа от 3 сентября 2024 г. по делу № А40-181175/2023,

установил:

первоначально поданная заявителем 9 сентября 2024 г. в электронном виде в Верховный Суд Российской Федерации кассационная жалоба возвращена письмом от 20 сентября 2024 г.

Заявителем 14 ноября 2024 г. согласно оттиску штампа Приемной Верховного Суда Российской Федерации повторно подана кассационная жалоба, в которой заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Согласно части 1 статьи 2912 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено Кодексом.

Поскольку последним обжалуемым судебным актом является постановление Арбитражного суда Московского округа от 3 сентября 2024 г., на момент обращения заявителя в Верховный Суд Российской Федерации срок, установленный статьей 2912 Кодекса, истек.

Положениями части 2 статьи 2912 Кодекса предусмотрено, что срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том

числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационных жалобы, представления рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 Кодекса (часть 3 статьи 2912 Кодекса).

Согласно положениям части 2 статьи 117 Кодекса арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 2912, 3081 и 312 Кодекса предельные допустимые сроки для его восстановления.

Причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Обращаясь в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, заявитель в качестве обоснования пропуска процессуального срока ссылается на то, что первоначально поданная кассационная жалоба была возвращена письмом Верховного Суда Российской Федерации от 20 сентября 2024 г. в связи с уплатой заявителем государственной пошлины не в полном размере, указанное письмо получено заявителем только 23 октября 2024 г. При этом основания для возвращения кассационной жалобы устранены, заявителем доплачена государственная пошлина за подачу жалобы, к жалобе приложено платежное поручение.

Рассмотрев ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока, суд не находит оснований для его удовлетворения.

Постановление суда округа от 3 сентября 2024 г. принято по результатам рассмотрения кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Мята Остоженка», судебное заседание проведено окружным судом с участием представителя заявителя, согласно информации, размещенной в «Картотеке арбитражных дел» в сети Интернет, полный текст постановления опубликован в общедоступной базе судебных актов 4 сентября 2024 г.

Таким образом, заявитель, намереваясь обжаловать судебные акты, имел реальную возможность в установленный законом срок подготовить и направить в адрес Верховного Суда Российской Федерации надлежащим образом оформленную кассационную жалобу.

При этом приведенные заявителем причины пропуска срока не являются уважительными; ненадлежащая подача жалобы и последующий ее возврат не свидетельствуют об уважительности причины пропуска срока подачи жалобы и

не могут продлевать процессуальный срок подачи жалобы в Верховный Суд Российской Федерации.

Соблюдение требований к обращению в Верховный Суд Российской Федерации и своевременность такого обращения зависят от заявителя. В силу части 2 статьи 9 Кодекса лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Поскольку доказательств, безусловно свидетельствующих о наличии юридически значимых препятствий для своевременной подачи кассационной жалобы в порядке, установленном арбитражным процессуальным законодательством, не приведено, ходатайство заявителя о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы удовлетворению не подлежит.

Произвольное восстановление срока нарушало бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 Кодекса.

При изложенных обстоятельствах кассационная жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 2915 Кодекса.

Руководствуясь статьями 2912, 2915 Кодекса,

определил:

в удовлетворении ходатайства индивидуального предпринимателя Мовсуровой Раисы Шарпудиновны о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы отказать.

Кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Мовсуровой Раисы Шарпудиновны о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на постановление Арбитражного суда Московского округа от 3 сентября 2024 г. по делу № А40-181175/2023 вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е.Борисова