

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-15160(6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Кукоева Алексея Вячеславовича (должника) на определение Арбитражного суда Ставропольского края от 13 декабря 2023 г., постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12 сентября 2024 г., принятые в деле № А63-16396/2021 о несостоятельности (банкротстве) должника по его заявлению о признании незаконными действий (бездействия) финансового управляющего и взыскании с него и общества с ограниченной ответственностью «Приза» (кредитора) солидарно 5 290 000 рублей убытков,

установил:

определением Арбитражного суда Ставропольского края от 13 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12 сентября 2024 г., заявление удовлетворено частично.

В кассационной жалобе Кукоев А.В. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на игнорирование доказательств аффилированности финансового управляющего с кредитором и действий в ущерб должнику.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что наличие долга, в связи с неуплатой которого возбуждено дело о банкротстве должника, и права кредитора в отношении этого долга подтверждены судебными актами, не могущими быть проигнорированными в том числе финансовым управляющим в силу статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В указанной ситуации доводы должника о пороках договора, на основании которого кредитор получил права в отношении долга, пропуске первоначальным кредитором срока на принудительное исполнение судебного акта отклонены судами в качестве обоснования незаконности связанных с этими обстоятельствами действий финансового управляющего и наличия убытков в соответствии со статьями 20.3, 20.4, 60, 213.9 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и статьями 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Кукоеву Алексею Вячеславовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова