

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-21028

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ВымпелСтрой» на решение Арбитражного суда города Москвы от 4 марта 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 4 сентября 2024 г. по делу № А40-174186/23,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ВымпелСтрой» (далее - ООО «ВымпелСтрой», истец, заявитель) обратилось с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью ООО «Арт-ТехСтрой» (далее - ООО «Арт-ТехСтрой», ответчик) о взыскании 22 500 000 руб. неосновательного обогащения, 152 568,49 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, процентов за пользование чужими денежными средствами за период по дату фактической оплаты долга и 17 485 314,97 руб. неустойки по договору № ВС007/22 от 1 июня 2022 г.

Решением суда от 4 марта 2024 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 4 сентября 2024 г., решение суда первой инстанции изменено, с ответчика в пользу истца взыскана неустойка в размере

3 000 000 руб., в удовлетворении остальной части исковых требований отказано, распределены расходы по оплате государственной пошлины.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты в отказанной части исковых требований, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды неправильно распределили бремя доказывания между сторонами, возложив на истца обязанность по доказыванию отрицательного факта по невыполнению работ ответчиком.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 1 июня 2022 г. между истцом и ответчиком заключен договор № ВС-007/22.

В соответствии с указанным договором ответчик обязался выполнять работы, а истец принимать и оплачивать их.

Истец надлежащим образом исполнил обязательства по перечислению аванса в размере 22 500 000 руб., что подтверждается платежными поручениями, приобретенными к материалам дела.

Согласно графику производства работ ответчик обязался выполнить работы в срок до 31 октября 2022 г.

Как указал истец, в сроки, установленные в графике производства работ, работы в полном объеме выполнены не были.

В соответствии с пунктом 14.13 договора истец имеет право расторгнуть договор в одностороннем порядке.

5 июня 2023 г. истец направил в адрес ответчика уведомление об отказе от исполнения договора с требованием о возврате суммы неотработанного аванса.

Согласно позиции истца, на дату расторжения договора фактически работы не выполнены, на стороне ответчика образовалось неосновательное обогащение в размере 22 500 000 руб.

Поскольку в добровольном порядке ответчиком неотработанный аванс не возвращен, истец обратился в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь

статьями 702, 711, 746, 753, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), отказал в иске.

При этом суд первой инстанции исходил из того, что спорный договор заключен во исполнение договора № ПКР008298-21/1 от 3 марта 2022 г. между ООО «ВымпелСтрой» и ФКР Москвы, который является непосредственным заказчиком спорных работ. Договор № ВС-007/22 дублирует положения договора № ПКР-008298-21/1 от 3 марта 2022 г. между ФКР Москвы и истцом.

Работы по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме по адресу: г. Москва, ЮАО, ул. Якорная, д. 7, в рамках договора № ПКР-008298-21/1 от 3 марта 2022 г. полностью сданы истцом непосредственному заказчику ФКР Москвы по актам в период с 27 февраля 2023 г. по 14 июля 2023 г.

В материалы дела представлены акт приемки выполненных работ по элементу (системе) здания ремонт фасада (замена оконных блоков, расположенных в помещениях общего пользования в многоквартирном доме) № 008806-23 от 27 февраля 2023 г., акт приемки выполненных работ по элементу (системе) здания ремонт крыши № 046347-23 от 26 мая 2023 г., акт приемки выполненных работ по элементу (системе) здания ремонт внутридомовых инженерных систем электроснабжения № 050371-23 от 14 июля 2023 г.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что все работы по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме по адресу: г. Москва, ЮАО, ул. Якорная, д. 7, предусмотренные спорным договором, были выполнены и сданы их непосредственному заказчику в лице ФКР Москвы, при этом большая их часть сдана еще до даты направления истцом в адрес ответчика уведомления об одностороннем отказе от исполнения договора (6 июня 2023г.).

Доказательств заключения истцом договора с другим лицом на выполнение спорного объема работ или самостоятельного их выполнения, в материалы дела не представлено.

Повторно исследовав и оценив представленные доказательства, руководствуясь теми же нормами права, а также статьями 329, 330, 333 ГК РФ, разъяснениями, изложенными в пунктах 69, 77 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требований истца о взыскании неосновательного обогащения и начисленных на него процентов.

Вместе с тем, установив факт нарушения ответчиком срока выполнения работ, приняв во внимание согласованные сторонами промежуточные сроки выполнения работ, даты сдачи истцом работ заказчику и дату отказа истца от спорного договора, согласившись с доводами ответчика о несоразмерности начисленной неустойки, суд апелляционной инстанции изменил решение суда

первой инстанции, частично удовлетворив требование истца о взыскании неустойки.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ВымпелСтрой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова