

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-20919

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу Администрации городского округа город Тюмень на решение Арбитражного суда Тюменской области от 13 февраля 2024 г., постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 7 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14 августа 2024 г. по делу № А70-21601/2023,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Тюменское экологическое объединение» (далее - общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к Администрации городского округа город Тюмень (далее - администрация, ответчик, заявитель) о взыскании задолженности за услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее - ТКО), оказанные с 1 января 2019 г. по 30 апреля 2023 г., в сумме 56 316,82 руб., пеней за несвоевременную оплату, начисленных с 1 февраля 2019 г. по 26 июня 2023 г. в размере 13 099,20 руб., с последующим их взысканием по день фактического исполнения обязательства.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 13 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 7 мая 2024 г., исковые требования удовлетворены частично, с администрации в пользу общества взыскано 31 991,14 руб.

основного долга, 6 218,26 руб. пеней и пени в размере 1/130 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от суммы основного долга за каждый календарный день просрочки, начиная с 27 июня 2023 г. по день фактической оплаты, а также расходы по уплате госпошлины в размере 1 529 руб.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14 августа 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты в части взысканной неустойки, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами не учтены особенности порядка исполнения судебного акта публично-правовым образованием, а также не принят во внимание довод ответчика о наличии вины истца в части неисполнения обязанности по выставлению платежных документов.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, общество в соответствии с соглашением об организации деятельности по обращению с твердыми коммунальными отходами в Тюменской области от 27 апреля 2018 г., заключенным с Департаментом недропользования и экологии Тюменской области, является региональным оператором по обращению с ТКО в зоне деятельности - Тюменская область (за исключением Ханты-Мансийского автономного округа - Югра и Ямало-Ненецкого автономного округа), осуществляет свою деятельность в порядке Федерального закона от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее - Закон № 89-ФЗ) и Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2016 г. № 1156 (далее - Правила № 1156).

Потенциальные потребители извещены региональным оператором о необходимости заключения договора на обращение ТКО с истцом посредством размещения сведений о форме подачи заявки, типовой форме договора и тарифах в режиме свободного доступа на официальном сайте общества в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»: <http://teo.ecotko.ru/>.

По утверждению истца, в период с 1 января 2019 г. по 30 апреля 2023 г. в отношении жилых помещений, расположенных в городе Тюмени по адресам: улица Береговая, дом 70а, квартира 3; улица Горпищеккомбинатовская, дом 12, квартира 6, комната 2; улица Камчатская, дом 3а, квартира 11; улица Олимпийская, дом 18, квартира 816; улица 30 лет Победы, дом 75, квартира 416; улица Седова, дом 64а, квартира 101, комната 4; улица Спорта, дом 1а, квартира 1, комната 2; улица Ставропольская, дом 19, квартира 15, комната 7; улица Судоремонтная, дом 11, квартира 12, находящихся в муниципальной собственности, обществом оказаны услуги по обращению с ТКО.

В связи с неисполнением администрацией обязательств по оплате оказанных услуг, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 123.22, 195, 196, 199, 200, 309, 310, 312, 314, 329, 330, 401, 671, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 17, 57, 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьями 6, 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Законом № 89-ФЗ, распоряжениями Департамента тарифной и ценовой политики Тюменской области от 18 декабря 2020 г. № 843/01-21, от 17 декабря 2021 г. № 437/01-21 «Об установлении льготных тарифов ООО «ТЭО», разъяснениями, изложенными в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», пункте 60 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», пункте 41 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2017 г. № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности», установив факт оказания региональным оператором услуг по обращению с ТКО в отношении жилых помещений, являющихся муниципальной собственностью, незаселенных и незакрепленных за кем-либо на вещном либо обязательственном праве; определив неоспариваемый сторонами объем подлежащих оплате услуг; констатировав недопустимость применения различных тарифов для одной группы потребителей, в отсутствие доказательств использования администрацией спорных помещений в целях, не предусмотренных жилищным законодательством, признав пропущенным истцом срок исковой давности по части требований, частично удовлетворили иск.

Отклоняя доводы администрации о неправомерном взыскании неустойки, суды исходили из того, что счет-фактура на оплату является документом налогового учета и не может рассматриваться в качестве основания для возникновения гражданско-правового обязательства. Администрацией не

представлены минимально достаточные доказательства того, что ответчик обращался к региональному оператору с требованием о направлении счетов-фактур, с заявкой на заключение муниципального контракта, в котором стороны могли согласовать порядок направления/получения счетов на оплату. Отсутствие доказательств направления в адрес администрации счетов-фактур не подтверждает неосведомленность ответчика о необходимости исполнения возложенных на него обязанностей, поскольку именно на администрацию возложено бремя содержания принадлежащего муниципальному образованию имущества.

Ссылка ответчика на специфику своего статуса и особенности бюджетного процесса признана несостоятельной в связи с неверным пониманием существа возникшего у администрации перед обществом обязательства и применяемого в связи с этим законодательства.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Администрации городского округа город Тюмень для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова