

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-21018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Е-Портал» на решение Арбитражного суда Омской области от 18 декабря 2023 г., постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16 августа 2024 г. по делу № А46-4812/2023,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Е-Портал» (далее - ООО «Е-Портал», общество, истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Омской области с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Комлеву Владимиру Викторовичу (далее - ИП Комлев В.В., предприниматель, ответчик) о признании договора на оказание услуг по разработке программного комплекса «Портал электронного документооборота» от 1 октября 2015 г. № 1Р недействительным, взыскании 64 850 000 руб.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Скрипа Евгений Леонидович (далее - Скрипа Е.Л.), Шархун Андрей Васильевич (далее - Шархун А.В.), индивидуальный предприниматель Ильиных Владислав Валерьевич (далее - ИП Ильиных В.В.).

Решением Арбитражного суда Омской области от 18 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного

апелляционного суда от 29 марта 2024 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16 августа 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В числе прочих доводов заявитель жалобы указывает, что в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции были установлены факты, не опровергнутые ответчиком и третьим лицом (Скрипой Е.Л.) об отсутствии у ИП Комлева В.В. образования, необходимого для создания программного продукта; программный продукт не был представлен в виде, подтверждающем возможность его использования; не был подтвержден факт создания программы «Система электронного документооборота» в период после заключения договора с Комлевым В.В. (набор файлов, представленных Комлевым В.В., имеет дату создания ранее заключения оспариваемого договора и содержит указание на других авторов); сам программный продукт бывший директор Скрипа Е.Л. при смене единоличного исполнительного органа общества новому директору не передал, в финансовой отчетности общества данный продукт, как нематериальный актив, отражен не был.

О существовании такого программного продукта стоимостью 64 850 000,00 руб. истцу стало известно с момента, когда директор Анкуца А.В., сведения о котором были внесены в Единый государственный реестр юридических лиц 11 апреля 2022 г., получил выписку о движении денежных средств по расчетному счету.

Судами не учтено, что Скрипой Е.Л. скрывалась информация, связанная с выводением из общества денежных средств и имущества.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, решением внеочередного собрания участников ООО «Е-Портал» от 25 марта 2021 г. большинством голосов принято решение о досрочном прекращении полномочий директора общества Скрипы Е.Л. и избрании на должность директора Анкуца А.В.

В связи с обращением Скрипы Е.Л. в Арбитражный суд Омской области с заявлением о признании недействительным решения собрания участников ООО «Е-Портал» от 25 марта 2021 г. и рассмотрением судебного спора вновь избранный директор Анкуца А.В. приступил к исполнению обязанностей руководителя с 11 апреля 2022 г. (дата внесения изменений в Единый государственный реестр юридических лиц).

11 апреля 2022 г. в адрес Скрипы Е.Л. направлено требование о передаче документов общества и материальных активов.

По акту приема-передачи документов от 31 мая 2022 г. Скрипа Е.Л. передал Анкуце А.В. бухгалтерские и иные документы, касающиеся деятельности общества.

Ознакомившись с выпиской по расчетному счету ООО «Е-Портал», директор Анкуца А.В. установил, что на протяжении длительного времени со счета общества производились перечисления денежных средств на расчетный счет ИП Комлева В.В. в качестве оплаты по договору на оказание услуг по разработке программного комплекса «Портал электронного документооборота» от 1 октября 2015 г. № 1Р (далее - договор).

Согласно условиям договора, заключенного между ООО «Е-Портал» (заказчик) в лице Скрипы Е.Л. и Комлевым В.В. (исполнитель), исполнитель обязался оказать заказчику услуги по разработке программного комплекса заказчика «Портал электронного документооборота» (пункт 1.1 договора).

В соответствии с пунктом 1.2 договора план услуг по разработке портала устанавливается в соответствии с утвержденным порядком работ, согласно приложению № 1 к договору. Дальнейший план работ по доработке и сопровождению выполняются в соответствии с перечнем работ, согласованным исполнителем и заказчиком.

Всего приложениями к договору предусмотрено 13 этапов работ по созданию и обеспечению функционирования программного обеспечения. Оплата услуг 1 этапа разработки производится в течение 60 календарных дней с момента подписания акта оказанных услуг (пункт 2.1 договора).

Стоимость услуг 1 этапа разработки составляет 2 000 000 руб.

Оплата услуг последующих этапов разработки портала (начиная со второго этапа) производится авансовыми платежами ежемесячно в размере 900 000 руб., НДС не облагается (пункт 2.3 договора). Окончательный расчет производится в течение 20 календарных дней с момента подписания акта оказанных услуг.

Согласно пункту 2.4 договора оплата осуществляется на основании счета, выставяемого исполнителем заказчику ежемесячно, не позднее 5 (пяти) рабочих дней с начала каждого месяца. Впоследствии сторонами подписан ряд дополнительных соглашений к договору, которыми, в том числе, вносились изменения в условия о порядке оплаты и стоимости работ.

Дополнительным соглашением от 31 декабря 2019 г. № 5 стороны согласовали пункт 2.7 договора в следующей редакции: заказчик оплачивает оказываемые услуги на основании счетов исполнителя, которые выставяются по факсу или электронной почте. Оригинал счета заказчик получает в офисе

исполнителя по указанному ниже адресу либо по требованию заказчика, счет направляется в его адрес по почте. Счет выставляется в рублях. Направленный заказчику счет является основанием для оплаты. Датой платежа считается дата поступления средств на расчетный счет исполнителя. Оплата услуг последующих этапов разработки портала (начиная с этапа XII, но не ранее 10 января 2020 г.) производится авансовыми платежами ежемесячно в размере 1 600 000 руб., НДС не облагается. Окончательный расчет производится в течение 20 календарных дней с момента подписания акта оказанных услуг.

Всего за период с 5 апреля 2016 г. по 25 марта 2021 Комлев В.В. получил в качестве оплаты за разработку программного обеспечения денежные средства в сумме 64 850 000 руб.

Поскольку реальный характер сделки вызвал сомнения у нового руководителя общества, 29 апреля 2022 г. ООО «Е-Портал» направило в адрес ответчика запрос о предоставлении копий первичных документов, подтверждающих наличие соответствующих правоотношений.

По мнению истца, у ООО «Е-Портал» отсутствовала объективная необходимость в разработке и дальнейшем сопровождении программного обеспечения, ввиду чего руководство общества пришло к выводу о том, что посредством оформления мнимой сделки с Комлевым В.В., бывший руководитель - Скрипа Е.Л. выводил денежные активы общества.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, ООО «Е-Портал» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском о признании договора недействительным в силу ничтожности на основании пункта 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) и применении последствий недействительности в виде возврата денежных средств.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 166, 168, 170, 181, 195, 196, 199, 779, 783 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьями 8, 34, 48 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», разъяснениями, изложенными в пункте 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I Гражданского кодекса Российской Федерации», пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2018 г. № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность», отказали в иске.

При этом судебные инстанции исходили из того, что основным видом деятельности истца является «Деятельность по созданию и использованию баз данных и информационных ресурсов»; у ООО «Е-Портал» имеется лицензия на осуществление разработки, производства, распространения шифровальных

(криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных средств, выполнения работ, оказания услуг в области шифрования информации, техническому обслуживанию таких систем; заключение договора с ИП Комлевым В.В. на оказание услуг по разработке программного комплекса заказчика «Портал электронного документооборота» обусловлено достижением задач основного вида деятельности истца, каковым до октября 2020 г. являлась деятельность удостоверяющего центра (оформление и сопровождение использования электронных цифровых подписей); в штате общества специалисты по программированию и обслуживанию используемых программных комплексов длительное время отсутствовали; программное обеспечение, производителем которого является ООО «Крипто-Про» - программно-аппаратный комплекс «Удостоверяющий центр «КриптоПро УЦ», не соответствовало функционалу, необходимому для реализации контроля за использованием оформленных электронно-цифровых подписей, взаимодействия с органами и лицами, являющимися потребителями информации об использовании оформленных истцом электронно-цифровых подписей.

Установив, что представленные в материалы дела доказательства подтверждают фактическое исполнение ИП Комлевым В.В. своих обязательств по спорной сделке (разработка программного комплекса), приняв во внимание произведенные ООО «Е-Портал» оплаты оказанных услуг, учитывая, что истцом факт оказания услуг и наличие обоюдной воли сторон на установление договорных отношений не опровергнуты, суды пришли к обоснованному выводу о том, что стороны, участвующие в сделке, заключали данную сделку с намерениями ее исполнять и в дальнейшем исполняли, что опровергает доводы истца о порочности воли обеих сторон сделки.

Выводы судов о пропуске истцом срока исковой давности мотивированы тем, что Шархун А.В. как участник общества знал или мог знать о заключении оспариваемого договора, как минимум, с 2016 г., перечисление денежных средств не являлось единовременным, а продолжалось в течение нескольких лет, суммы являются значительными и не могут не влиять на баланс активов и пассивов общества, что должно быть предметом внимания участника общества.

Шархун А.В., являющийся участником общества, которому предоставлено право корпоративного контроля за деятельностью общества, имел возможность узнать об обстоятельствах заключения и исполнения оспариваемого договора и платежей и своевременно инициировать соответствующий иск. Более того, сторонами не отрицается факт наличия родственных связей между Шархуном А.В. и действующим руководителем – Анкуца А.В., ввиду чего сведения о деятельности общества могли быть переданы новому директору и до его фактического вступления в должность.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм

материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Заявителю предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до окончания производства по кассационной жалобе. Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 НК РФ и статей 102, 110 АПК РФ подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Е-Портал» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Е-Портал» в доход федерального бюджета 80 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины по кассационной жалобе.

Поручить Арбитражному суду Омской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова