

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-21104

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу Евстигнеева Олега Юрьевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 4 марта 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17 сентября 2024 г. по делу № А40-67032/2023,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Управление механизации № 11» (далее – ООО «Управление механизации № 11», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Галс-Инжиниринг» (далее – ООО «Галс-Инжиниринг», ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 7 933 700 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17 июля 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 ноября 2023 г., в удовлетворении заявленных исковых требований отказано.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21 июня 2023 г., оставленным без изменения, постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 июля 2023 г., отказано в удовлетворении ходатайств истца и Медвецкого Алексея Валерьевича (далее - Медвецкий А.В.) о привлечении к участию в деле Медвецкого А.В. в качестве третьего лица, не

заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, и о вступлении в дело в качестве третьего лица Медвецкого А.В.

ООО «Галс-Инжиниринг» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о взыскании с ООО «УМ № 11» судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 570 000 руб., с Медвецкого А.В. - в размере 740 000 руб., а также о замене ООО «Галс-Инжиниринг» в части требования о взыскании судебных расходов на правопреемника - Евстигнеева Олега Юрьевича (далее - Евстигнеев О.Ю.).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 4 марта 2024 (с учетом определения от 29 марта 2024 г.), оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 мая 2024 г., с Медвецкого А.В. в пользу ООО «Галс-Инжиниринг» взысканы судебные расходы в размере 100 000 руб., с ООО «УМ № 11» в пользу ООО «Галс-Инжиниринг» взысканы судебные расходы в размере 100 000 руб.; удовлетворено заявление о процессуальном правопреемстве.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17 сентября 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты в части отказанных требований, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды необоснованно уменьшили судебные расходы; нарушили статью 170 АПК РФ; не учли разъяснения, изложенные в пунктах 11, 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» и правовую позицию, изложенную в пункте 11 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2023)», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2023 г.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, ООО «Галс-Инжиниринг» (доверитель) и адвокатом Евстигнеевым О.Ю. (адвокат) 23 мая 2023 г. и 6 июля

2023 г. заключены соглашения об оказании юридической помощи № 2023-07-06/01 и № 2023-05-23/01.

Также указанными лицами заключен договор уступки права требования (цессии) № 1-01 от 16 ноября 2023 г., согласно пункту 1.7 которого cedent (ответчик) в счет оплаты юридической помощи по соглашению № 2022-05-23/01 от 23 мая 2023 г. уступает цессионарию (адвокату) право требования к ООО «УМ № 11» о возмещении судебных расходов в размере 570 000 руб. и договор уступки права требования (цессии) № 2-01 от 16 ноября 2023 г., согласно пункту 1.7 которого cedent в счет оплаты юридической помощи по соглашению № 2023-07-06/01 от 6 июля 2023 г. уступает цессионарию право требования к Медвецкому А.В. о возмещении судебных расходов в размере 740 000 руб.

Исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 101, 106, 110, 112 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в пунктах 2, 11, 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки», правовой позицией, изложенной в пункте 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 августа 2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», установив факт несения ответчиком судебных расходов в заявленной сумме и их относимость к данному делу, учитывая объем и сложность фактически оказанных представителем услуг, приняв во внимание, что такие услуги, как меры к получению и предоставлению доверителю всех материалов, истребование у истца документации о его хозяйственной деятельности, не относятся к судебным расходам по смыслу статьи 106 АПК РФ, констатировав отсутствие доказательств, подтверждающих разумность расходов на оплату услуг представителя, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения заявления о взыскании судебных расходов и замене взыскателя.

Выводы суда первой инстанции поддержали суды апелляционной инстанции и округа.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Евстигнеева Олега Юрьевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова