

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-21979

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., рассмотрев ходатайство Вельдера Андрея Эдуардовича (далее - Вельдер А.Э., заявитель) об уменьшении размера государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 25 декабря 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10 сентября 2024 г. по делу № А40-211395/2023,

### установил:

заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные выше судебные акты.

Первоначальная кассационная жалоба Вельдера А.Э. была подана с нарушением требований, установленных статьей 291<sup>3</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и возвращена без рассмотрения по существу на основании пункта 1 части 1 статьи 291<sup>5</sup> данного Кодекса определением от 11 ноября 2024 г.

Заявитель 15 ноября 2024 г. повторно направил в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу в электронном виде, заявив при этом ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока и об уменьшении размера государственной пошлины.

Как разъяснено в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20 марта 1997 г. № 6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине», уменьшение размера

государственной пошлины производится по письменному ходатайству заинтересованной стороны, к которому должны быть приложены документы, свидетельствующие о том, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном размере при подаче кассационной жалобы. К документам, устанавливающим имущественное положение заинтересованной стороны, относятся: подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты, а также подтвержденные банком (банками) данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины.

В рассматриваемом случае надлежащие доказательства, достоверно подтверждающие отсутствие возможности уплатить государственную пошлину в установленном размере (справка из налогового органа о перечне расчетных и иных счетов, открытых в кредитных организациях, а также выписки по ним), не представлены.

Учитывая отсутствие доказательств, свидетельствующих о том, что имущественное положение Вельдера А.Э. на момент подачи жалобы не позволяет ему уплатить государственную пошлину в установленном размере, ходатайство не подлежит удовлетворению, а кассационная жалоба возвращается заявителю.

Поскольку отказ в удовлетворении ходатайства об уменьшении размера государственной пошлины предполагает возврат кассационной жалобы, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы подлежит оставлению без рассмотрения.

Руководствуясь статьями 104, 184, 185, 291<sup>5</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 33321 Налогового кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в удовлетворении ходатайства Вельдера Андрея Эдуардовича об уменьшении размера государственной пошлины отказать.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Д.В. Тютин