

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-15718

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу арбитражного управляющего Бедака Романа Ивановича на определение Арбитражного суда Московской области от 9 декабря 2023 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 июля 2024 г. по делу № А41-82674/2018,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Альянс Энерго-Строй» (далее – должник) его кредитор – общество с ограниченной ответственностью «Мип-Строй № 1» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о взыскании с конкурсного управляющего Бедака Р.И. 96 911 000 руб. в возмещение убытков.

Определением суда первой инстанции от 9 декабря 2023 г. заявление удовлетворено в части взыскания с арбитражного управляющего Бедака Р.И. в конкурсную массу должника 75 935 000 руб. в возмещение убытков; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 16 апреля 2024 г. указанное определение отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Суд округа постановлением от 16 июля 2024 г. отменил постановление от 16 апреля 2024 г. и оставил в силе определение от 9 декабря 2023 г.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражный управляющий Бедак Р.И., ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит отменить принятые по спору судебные

акты судов первой инстанции и округа, оставив в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Изучив материалы дела, судья пришел к выводу о наличии оснований к передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов спора, решением арбитражного суда первой инстанции от 17 декабря 2018 г. должник признан банкротом, в отношении него открыта процедура конкурсного производства по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, конкурсным управляющим утвержден Бедак Р.И.

В период осуществления Бедаком Р.И. возложенных на него обязанностей общество обратилось с заявлением о взыскании с него убытков, вызванных ненадлежащим формированием конкурсной массы должника (невзысканием дебиторской задолженности, подтвержденной судебными актами).

Разрешая спор, суд первой инстанции, оценил представленные доказательства и, руководствуясь статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 20.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из доказанности совокупности условий, необходимых для привлечения управляющего Бедака Р.И. к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков в размере 75 935 000 руб. Размер убытков определен судом по результатам судебной экспертизы, установившей рыночную стоимость дебиторской задолженности обществ с ограниченной ответственностью «Азимут», «Гонец» (далее – общества «Азимут», «Гонец»). Судом также учтены обстоятельства, установленные вступившим в законную силу определением суда первой инстанции от 21 февраля 2022 г. по настоящему делу о признании незаконным бездействия арбитражного управляющего Бедака Р.И., выразившегося в непринятии мер по исполнению решений суда о взыскании дебиторской задолженности на общую сумму 96 911 000 руб.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции исходил из недоказанности наличия причинно-следственной связи между бездействием Бедака Р.И. и возникновением убытков на стороне должника. Суд установил, что на момент принятия арбитражными судами решений о взыскании задолженности с дебиторов (обществ «Азимут», «Гонец») последние находились в процедурах банкротства, в связи с чем получение от них денежных средств в счет погашения имеющейся задолженности представлялось маловероятным.

Суд округа поддержал выводы суда первой инстанции, отменив постановление суда апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе арбитражный управляющий Бедак Р.И. настаивает на правильности вывода суда апелляционной инстанции о недоказанности совокупности условий, необходимых для взыскания с него убытков. Также обращает внимание на то, что вероятность взыскания

дебиторской задолженности опровергается имеющимися в материалах спора доказательствами (сведения из банков и уполномоченного органа; финансовый анализ, отчет управляющего об определении рыночной стоимости дебиторской задолженности), оценка которых судами не дана.

Приведенные в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу арбитражного управляющего Бедака Романа Ивановича с делом № А41-82674/2018 Арбитражного суда Московской области передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрение кассационной жалобы назначить на 13 января 2025 года в 10 часов 30 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья

Д.В. Капкаев