

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-18927(4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Дарминой Тамары Николаевны (далее – должник) Романова Максима Олеговича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Ставропольского края от 7 декабря 2023 года, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 февраля 2024 года и постановление Арбитражного суда Северо–Кавказского округа от 23 июля 2024 года по делу № А63–24688/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Матвеев Алексей Иванович и Бочаров Сергей Андреевич обратились в суд с заявлением о переводе прав и обязанностей покупателя по заключенному должником (продавцом) и закрытым акционерным обществом «Консалтинговая Группа Бизнес Развитие» (покупателем) договору купли–продажи от 13 марта 2021 года в части 245088/665763 долей в праве общей долевой собственности на земельный участок сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером 26:08:000000:75.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 7 декабря 2023 года, оставленным без изменения постановлениями Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 февраля 2024 года и Арбитражного суда Северо–Кавказского округа от 23 июля 2024 года, заявление удовлетворено, на Матвеева А.И. и Бочарова С.А. в равных долях переведены права и обязанности покупателей по договору от 13 марта 2021 года в части 245088/665763 долей в праве общей долевой собственности на земельный участок с кадастровым номером 26:08:000000:75.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты и отказать в удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, оценив представленные доказательства, не усмотрев оснований для применения срока исковой давности, исходили из того, что общество «Консалтинговая Группа Бизнес Развитие» не могло быть приобретателем доли в праве общей долевой собственности на земельный участок сельскохозяйственного назначения в силу ограничений, установленных статьей 12 Федерального закона от 24 июля 2012 года № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», в связи с чем удовлетворили заявленное требование, переведя права и обязанности покупателя на сосособственников долей в земельном участке, не извещенных финансовым управляющим о возможности воспользоваться правом преимущественной покупки.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк