

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-21276

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу акционерного общества «ГТ Энерго» (ответчик) на решение Арбитражного суда Архангельской области от 6 марта 2024 г. по делу № А05-1807/2023, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18 сентября 2024 г. по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Вельская энергетическая компания» к акционерному обществу «ГТ Энерго» о взыскании долга, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Агентства по тарифам и ценам Архангельской области,

установил:

решением Арбитражного суда Архангельской области от 6 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18 сентября 2024 г., иск удовлетворен.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая их незаконными и необоснованными, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 1, 539–548 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Основами ценообразования в сфере теплоснабжения, Правилами регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 г. № 1075, и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для освобождения ответчика (единая теплоснабжающая организация) от оплаты поставленной в январе 2023 г. тепловой энергии по тарифу, утвержденному для истца (поставщик), принимая во внимание его экономическую обоснованность, предпринятые последним меры по соблюдению законодательства в области ценообразования.

Доводы жалобы об отсутствии у истца тарифа на период с 1 по 23 января 2023 г. и действии во времени утвержденного тарифа сами по себе указанный вывод судов не опровергают. Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций о стоимости поставленной в спорном периоде тепловой энергии, основанными на оценке доказательств и нормах законодательства, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать акционерному обществу «ГТ Энерго» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост