

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-23658 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу арбитражного управляющего Павловой Елены Владимировны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 10 января 2024 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30 мая 2024 г. по делу № А45-39627/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Профиль комплект» (далее – должник),

установил:

арбитражный управляющий Павлова Е.В. обратилась в арбитражный суд с заявлением об установлении суммы процентов по вознаграждению конкурсного управляющего должника в размере 7 983 697 руб. 69 коп. и взыскании указанной суммы с должника в пользу арбитражного управляющего.

Определением суда первой инстанции от 10 января 2024 г., оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 12 марта 2024 г. и округа от 30 мая 2024 г., стимулирующее вознаграждение конкурсного управляющего установлено в размере 1 330 616 руб. 28 коп. (5 %), указанная сумма

взыскана с должника в пользу управляющего. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить, приняв новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения материалов дела, судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями пункта 3.1 статьи 20.6 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями пункта 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 г. № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», пункта 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», пункта 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве» и исходили из того, что размер стимулирующего вознаграждения конкурсного управляющего подлежит снижению, поскольку привлечению к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц наряду с действиями конкурсного управляющего способствовали действия иных лиц, участвующих в деле о банкротстве.

С изложенными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы заявителя кассационной жалобы фактически направлены на переоценку представленных доказательств, что не относится к полномочиям суда при кассационном производстве, и с учетом изученных материалов истребованного дела и конкретных

обстоятельств не подтверждают наличие оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.А. Букина