

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-21151

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 ноября 2024г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу компании Euroclear Bank SA/NV (Евроклир Банк ЭсЭй/ЭнВи) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 августа 2024 г. по делу № А40-221175/2023,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Объединенная управляющая компания» (далее - ООО «Объединенная УК», общество, истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к компании Euroclear Bank SA/NV (Евроклир Банк ЭсЭй/ЭнВи) (далее – компания, ответчик, заявитель) о взыскании 928 долларов США в рублях по курсу ЦБ РФ на дату исполнения решения суда в качестве ущерба по заблокированной ценной бумаге.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены небанковская кредитная организация акционерное общество «Национальный расчетный депозитарий» (далее – НКО АО НРД), акционерное общество «НС Банк» (далее - АО «НС Банк»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29 февраля 2024 г. в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15 августа 2024 г., принят отказ ООО «Объединенная УК» от иска; решение Арбитражного суда города Москвы от 29 февраля 2024 г. отменено, производство по делу прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на злоупотребление правом со стороны истца при отказе от иска в суде апелляционной инстанции и нарушение им прав ответчика.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Принимая отказ общества от иска и прекращая производство по настоящему делу, суд апелляционной инстанций, с выводами которого согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствовался статьями 49, 150, 151 АПК РФ и исходили из того, что заявленный отказ от иска соответствует действующему законодательству и не нарушает права других лиц.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы компании Euroclear Bank SA/NV (Евроклир Банк ЭсЭй/ЭнВи) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова