

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-13688

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-196059/2023

Резолютивная часть определения объявлена 12 ноября 2024 г.
Полный текст определения изготовлен 22 ноября 2024 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Грачевой И.Л., судей Борисовой Е.Е. и Поповой Г.Г.,

при участии представителей общества с ограниченной ответственностью «ПМХ-Транспорт» Ищенко А.А. (доверенность от 20 декабря 2023 г.), общества с ограниченной ответственностью «Транспортная компания Арго» Кахиева Р.Н. (доверенность от 25 июня 2024 г.) и Гордеевой Е.В. (доверенность от 25 октября 2024 г.),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Транспортная компания Арго» на решение Арбитражного суда города Москвы от 23 октября 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 января 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 мая 2024 г. по делу № А40-196059/2023,

УСТАНОВИЛА:

Общество с ограниченной ответственностью «ПМХ-Транспорт» (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Транспортная Компания Арго» (далее - Компания) о взыскании 528 600 руб. неосновательного обогащения.

Арбитражный суд города Москвы решением от 23 октября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 января 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 21 мая 2024 г., взыскал с Компании 510 120 руб. неосновательного обогащения, в остальной части иска отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Компания, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть указанные судебные акты в кассационном порядке.

Определением от 10 октября 2024 г. судьи Верховного Суда Российской Федерации жалоба Компании вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу Общество просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представители Компании поддержали доводы жалобы, а представитель Общества - доводы, приведенные в отзыве на нее.

Согласно части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.Л., выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о наличии предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ АПК РФ оснований для отмены обжалуемых судебных актов в части взыскания с Компании 510 120 руб. неосновательного обогащения.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Общество (арендатор) и Компания (арендодатель) 23 июля 2018 г. заключили договор № ПМХ-322/2018 аренды цистерн (вагонов), в том числе вагона-цистерны № 57189722.

На основании постановления Следственной части по РОПД СУ УМВД России по Ямало-Ненецкому автономному округу от 20 декабря 2018 г. вагон-цистерна № 57189722 был признан вещественным доказательством по уголовному делу № 11801711404000048, размещен на хранение на тупиковом железнодорожном пути станции Ноябрьск-1 Свердловской железной дороги, ответственным хранителем определен арендатор данных путей - общество с ограниченной ответственностью «Титан».

Приговором Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 19 июля 2021 г. (вступил в законную силу 15 ноября 2021 г.) по делу

№ 1-5/2021 вагон-цистерну № 57189722 определено вернуть по принадлежности законным владельцам.

Общество, полагая, что с момента передачи спорного имущества на ответственное хранение (20 декабря 2018 г.) по 15 ноября 2021 г. не могло использовать арендованное имущество по независящим от него обстоятельствам, но при этом вносило плату Компании за аренду, в порядке досудебного урегулирования спора 10 июля 2023 г. направило Компании претензию с требованием возратить излишне внесенную арендную плату за указанный период.

Поскольку Компания оставила претензию без удовлетворения, Общество обратилось в суд с настоящим иском (уточненным в связи с заявлением ответчика о пропуске истцом срока исковой давности) о взыскании 528 600 руб. неосновательного обогащения за период с 10 июля 2020 г. по 15 ноября 2021 г.

Суды первой и апелляционной инстанций, сославшись на статьи 309, 310, 328, 606, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), применив по заявлению ответчика срок исковой давности в отношении требований Общества за период с 10 по 31 июля 2020 г., пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с Компании 510 120 руб. неосновательного обогащения в размере внесенной Обществом арендной платы за предмет аренды, которым оно не могло пользоваться по причине, за которую арендатор не отвечает.

Суды посчитали, что поскольку по условиям пункта 5.2 договора в случае утраты, повреждения, гибели цистерны не по вине арендатора последний не должен вносить арендные платежи, риск невозможности использования арендованного имущества в спорной ситуации (в связи с арестом цистерны) лежит на арендодателе.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Судебная коллегия считает, что суды трех инстанций при рассмотрении настоящего дела неправильно применили нормы материального и процессуального права и не учли следующего.

Статьей 1 Гражданского кодекса, определяющей основные начала гражданского законодательства, предусмотрено, что граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе; они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора; при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно; никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В силу статей 309 и 310 Гражданского кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Одностороннее изменение условий обязательства, связанного с осуществлением всеми его сторонами

предпринимательской деятельности, или односторонний отказ от исполнения этого обязательства допускается в случаях, предусмотренных Гражданским кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В соответствии со статьями 606, 611, 614 и 615 Гражданского кодекса по договору аренды арендодатель обязан предоставить арендатору имущество за плату во временное владение и пользование в состоянии, соответствующем условиям договора аренды и назначению имущества, а арендатор обязан использовать имущество по назначению в соответствии с условиями договора и своевременно вносить арендную плату за пользование имуществом.

Обязательства по договору аренды являются встречными, поэтому в силу статьи 328 Гражданского кодекса непредоставление одной стороной исполнения обязательства дает другой стороне право приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков. Данные правила применяются если законом или договором не предусмотрено иное.

В целях защиты прав арендатора, которому арендодатель не предоставил сданное в наем имущество в соответствии с условиями договора, статьей 611 Гражданского кодекса предусмотрено правило, аналогичное изложенному в статье 328 данного Кодекса.

Согласно пункту 4 статьи 614 Гражданского кодекса арендатор вправе требовать уменьшения арендной платы, если в силу обстоятельств за которые он не отвечает, условия пользования, предусмотренные договором аренды, или состояние имущества существенно ухудшились, а в случаях, указанных в статье 620 этого же Кодекса, арендатор вправе потребовать досрочного расторжения договора.

Из анализа приведенных норм следует, что если невозможность использования переданного в аренду имущества возникла по причине, за которую арендатор не отвечает (например, если использование имущества в соответствии с условиями договора или целевым назначением имущества не возможно в результате противоправных действий арендодателя), арендатор не обязан вносить арендную плату.

Если арендодатель в соответствии с условиями договора передал арендатору имущество в надлежащем виде и невозможность использования этого имущества в период действия договора возникла не по вине арендодателя и по причинам, от него независящим, в результате действий третьих лиц, арендатор как участник гражданских правоотношений, действуя разумно и добросовестно при осуществлении своих прав, при выборе способа защиты права (пункты 3 и 4 статьи 1, пункты 1 и 2 статьи 10, пункт 1 статьи 404 Гражданского кодекса), обязан уведомить об указанных обстоятельствах арендодателя, который, в свою очередь сможет реализовать право на взыскание убытков, в том числе в виде упущенной выгоды в размере не полученной от арендатора арендной платы, с лица, действия которого привели к наступлению указанных обстоятельств (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2015), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 июня 2015 г.).

Общество обосновывает заявленное требование тем, что не могло использовать арендованную цистерну по вине третьих лиц, а следовательно, арендодатель, получив в спорный период арендную плату по договору, неосновательно обогатился (статья 1102 Гражданского кодекса) за счет арендатора ввиду отсутствия встречного предоставления.

По делам о взыскании неосновательного обогащения на истце лежит обязанность доказать, что на стороне ответчика имеется неосновательное обогащение, которое произошло за счет истца и правовые основания для такого обогащения отсутствуют.

Суды, удовлетворяя иск и сославшись на пункт 5.2 договора аренды, в котором стороны предусмотрели взаимные обязательства на случай утраты, повреждения, гибели вагонов не по вине арендатора (на путях общего пользования по вине перевозчика или третьих лиц), не учли, что в данном пункте определена обязанность арендатора в течение 3-х дней с момента получения информации о повреждении, гибели, утрате вагонов письменно известить об этом арендодателя; с момента направления такого уведомления арендодателю у арендатора появится право не вносить арендную плату за утраченное имущество.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», при толковании условий договора в силу абзаца первого статьи 431 Гражданского кодекса судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (буквальное толкование). Такое значение определяется с учетом их общепринятого употребления любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно (пункт 5 статьи 10, пункт 3 статьи 307 Гражданского кодекса), если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела.

Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду.

Предусмотренное пунктом 5.2 договора обязательство арендатора известить арендодателя об утрате возможности пользоваться арендованным имуществом установлено, в том числе ввиду специфики предмета аренды (вагоны), так как у арендодателя отсутствует возможность следить за состоянием вагонов без соответствующего уведомления арендатора.

Кроме того, по условиям пункта 4.1 договора внесение арендной платы осуществляется арендатором на счет арендодателя ежемесячно на основании согласованных сторонами документов арендодателя: счета-фактуры и акта оказанных услуг; арендатор наделен правом сообщить арендодателю о наличии разногласий по данным документам; такие разногласия могут быть скорректированы в следующем акте.

В пункте 4.6 договора определены случаи, при которых арендная плата не начисляется и арендные платежи за пользование вагонами не взимаются (при наличии запретов перевозчика на использование вагонов, при обнаружении их неисправности или несоответствия состояния вагонов специальным требованиям). Однако и в этих случаях предусмотрена обязанность арендатора уведомить арендодателя в определенный срок об указанных запретах и невозможности использовать вагоны.

Между тем арендатор при рассмотрении спора не ссылаясь на исполнение им обязательства, предусмотренного пунктом 5.2 договора, и не представил доказательств уведомления арендодателя об аресте цистерны; вносил арендную плату в размере, предусмотренном договором, на основании согласованных сторонами счетов-фактур и актов, не заявляя о каких-либо разногласиях относительно платы или отсутствия предмета аренды. В деле имеется только досудебная претензия Общества от 10 июля 2023 г., направленная арендодателю через пять лет после ареста цистерны.

В случае неисполнения арендатором предусмотренного договором обязательства по уведомлению арендодателя о невозможности использовать предмет аренды, вопрос об обязанности последнего возратить арендную плату подлежит разрешению, в том числе с учетом правил, предусмотренных статьями 404 и 405 Гражданского кодекса.

Суды также не дали оценку доводу Компании о том, что Общество своими действиями способствовало ситуации, при которой использование цистерны стало невозможным по вине третьих лиц, поскольку передало цистерну в субаренду без получения письменного согласия арендодателя (пункт 1.4 договора).

С учетом приведенных норм права, условий договора аренды, поведения сторон судам при рассмотрении вопроса о возможности взыскания с арендодателя внесенной арендатором в период действия договора аренды платы за переданное в пользование имущество надлежало по результатам оценки и исследования всех представленных сторонами доказательств установить наличие или отсутствие оснований, позволяющих рассматривать полученные арендодателем денежные средства в качестве неосновательного обогащения, а также наличие оснований для возложения исключительно на арендодателя имущественной ответственности в связи с невозможностью использовать предмет аренды по причинам, от него не зависящим.

Поскольку в нарушение требований статей 71 и 168 АПК РФ суды не исследовали надлежащим образом обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, не дали оценку доводам ответчика, не применили нормы права, подлежащие применению, что привело к нарушению охраняемых законом интересов заявителя, на основании пункта 1 статьи 291¹¹ АПК РФ обжалуемые судебные акты в части взыскания с Компании в пользу Общества 510 120 руб. неосновательного обогащения и 13 097 руб. 52 коп. судебных расходов по уплате государственной пошлины подлежат отмене, а дело - направлению в указанной части на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное; всесторонне и полно исследовать имеющиеся в деле доказательства в их совокупности; правильно применив нормы материального и процессуального права, принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда города Москвы от 23 октября 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 января 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 мая 2024 г. по делу № А40-196059/2023 в части взыскания 510 120 руб. долга и 13 097 руб. 52 коп. судебных расходов по уплате государственной пошлины отменить.

Дело в этой части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В остальной части принятые по делу судебные акты оставить без изменения.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий

И.Л. Грачева

Судьи

Е.Е. Борисова

Г.Г. Попова