

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-20479

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Трофимовой Татьяны Владимировны на определение Арбитражного Московского округа от 16 апреля 2024 года по делу № А41-73029/2023, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 7 июня 2024 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23 августа 2024 года по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

ООО «НКБ» обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании Трофимовой Т.В. несостоятельной (банкротом).

Определением Арбитражного суда Московской области от 16 апреля 2024 года, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 7 июня 2024 года и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23 августа 2024 года, заявление ООО «НКБ» признано обоснованным, введена процедура реструктуризации долгов должника; требование ООО «НКБ» в размере 4 107 536 рублей 52 копеек включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Трофимова Т.В. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Установив, что задолженность перед кредитором в полном объеме не погашена, требование заявителя соответствует условиям, предусмотренным статьями 33 и 213.3 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив также наличие у должника признаков, необходимых для возбуждения дела о банкротстве, учитывая, что сторонами не доказано отсутствие у должника имущества и соответствующего дохода, суды признали обоснованным требование заявителя о включении в реестр требований кредиторов должника, с удовлетворением в третью очередь, ввели процедуру реструктуризации долгов в отношении должника.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой обстоятельств дела не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина