

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-13357(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Новоуренгойская буровая компания» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Ханты – Мансийского автономного округа – Югры от 20 октября 2023 года, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27 июня 2024 года и постановление Арбитражного суда Западно–Сибирского округа от 18 сентября 2024 года по делу № А75–10245/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «НефтеГазТрансСтрой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Розгон Елена Валерьевна обратилась в суд с заявлением о признании недействительным договора хранения от 1 января 2019 года, заключенного должником с обществом «Новоуренгойская буровая компания», применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с общества «Новоуренгойская буровая компания» в пользу должника арендной платы за период с 1 января 2019 года по 9 июня 2022 года в размере 18 889 755 рублей; обязанности общества «Новоуренгойская буровая компания» осуществить возврат по месту регистрации хранителя 9 единиц спецтехники.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Ханты–Мансийского автономного округа – Югры от 20 октября 2023 года заявленные требования удовлетворены частично. Признан недействительным договор хранения, применены последствия недействительности сделки в виде обязанности общества «Новоуренгойская буровая компания» возвратить в конкурсную массу должника 9 единиц спецтехники. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27 июня 2024 года, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18 сентября 2024 года, заявленные требования удовлетворены частично. Резолютивная часть определения от 20 октября 2023 изложена в следующей редакции. Признан недействительным договор хранения, применены последствия недействительности сделки в виде обязанности общества «Новоуренгойская буровая компания» возвратить в конкурсную массу должника 9 единиц спецтехники; с общества «Новоуренгойская буровая компания» в пользу должника взыскано 10 368 909 рублей за пользование спецтехникой с 1 января 2019 года по 9 июня 2022 года; общество «Новоуренгойская буровая компания» до исполнения судебного акта, начиная с 10 июня 2022 года, обязано выплачивать в пользу должника денежные средства за пользование имуществом.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Изменяя определение суда первой инстанции, апелляционный суд, с которым в последствии согласился суд округа, руководствуясь пунктом 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, отклонив доводы о пропуске конкурсным управляющим срока исковой давности на подачу заявления, исходил из того, что оспариваемый договор хранения прикрывал собой договор аренды, по которому обществу «Новоуренгойская буровая компания» безвозмездно переданы права и обязанности арендатора на спецтехнику, в связи с чем признали договор хранения притворной сделкой, применив последствия недействительности сделки и обязав общество «Новоуренгойская буровая компания» вернуть имущество, а также взыскав стоимость арендной платы за время пользования спецтехникой и обязав выплачивать арендные платежи до момента возвращения спецтехники должнику.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и направлены на переоценку доказательств, что

находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов.

Поскольку в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения ходатайства заявителя о приостановлении исполнения постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27 июня 2024 года не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Новоуренгойская буровая компания» о приостановлении исполнения постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27 июня 2024 года по делу А75–10245/2016 Арбитражного суда Ханты – Мансийского автономного округа – Югры оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк