

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-21195

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайство Ступина Руслана Олеговича о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Московской области от 8 февраля 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 5 апреля 2023 г. и постановление Суда по интеллектуальным правам от 16 августа 2024 г. по делу № А41-91811/2023,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Ступин Руслан Олегович (далее - Ступин Р.О., истец, заявитель) обратился в Арбитражный суд Московской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Леруа Мерлен Восток» (далее – общество «Леруа Мерлен Восток», ответчик) о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 843297 в размере 15 000 000 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Сад Радости» (далее – общество «Сад Радости»).

Решением Арбитражного суда Московской области от 8 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 5 апреля 2023 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 16 августа 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на ее подачу.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено данным Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно положениям части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291² данного Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Подача ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов сама по себе не является основанием для восстановления процессуального срока. Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291² данного Кодекса, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если не содержит ходатайства о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291⁵ Кодекса).

Последним из обжалуемых заявителем судебных актов является постановление Суда по интеллектуальным правам, принятое и вступившее в законную силу 16 августа 2024 г.

Судом установлено, что 16 октября 2024 г. заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с надзорной жалобой на принятые судебные акты по настоящему делу.

Письмом от 18 октября 2024 г. указанная жалоба возвращена без рассмотрения на основании пункта 5 части 1 статьи 308.3 АПК РФ, так как

была подана с нарушением правил подсудности, установленных частью 3 статьи 308.1 АПК РФ.

Настоящую кассационную жалобу заявитель направил только 18 ноября 2024 г.

В обоснование ходатайства заявитель указывает на ошибочную подачу жалобы в надзорном порядке, а не в кассационном.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения, поскольку указанные заявителем в ходатайстве о восстановлении пропущенного срока обстоятельства не свидетельствуют об уважительности причин пропуска срока подачи кассационной жалобы. Заявителем не представлено доказательств того, что им были предприняты все меры для своевременного обращения с кассационной жалобой, однако, установленный срок был пропущен по причине, объективно и реально препятствовавшей совершению юридически значимых действий в установленный срок.

Порядок подачи кассационной жалобы урегулирован частью 6 статьи 291.1 АПК РФ.

Само по себе нарушение порядка и срока подачи кассационной жалобы в связи с неправильным толкованием процессуального законодательства не может расцениваться в качестве уважительной причины для восстановления пропущенного процессуального срока. Иных объективных причин в обоснование невозможности подачи кассационной жалобы в установленный законом срок заявитель в ходатайстве не привел.

Судом также учитывается, что обратившись с надзорной жалобой 16 октября 2024 г., то есть в последний день до истечения двухмесячного срока, установленного на кассационное обжалование, заявитель лишил себя возможности исправить допущенные недостатки в пределах этого срока, что было бы возможным при проявлении разумной степени осмотрительности.

В соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

При отсутствии уважительных причин пропуска срока произвольное восстановление срока нарушило бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 АПК РФ.

Поскольку заявитель не представил доказательств невозможности реализации своего права на судебную защиту в установленный срок, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба - возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291², 291⁵ АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в удовлетворении ходатайства Ступина Руслана Олеговича о
восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова