

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-10319 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ответчика - ООО «Технологии здоровья» на определение Арбитражного суда города Москвы от 5 марта 2024 г. по делу № А40-226437/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 августа 2024 г. по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Сазонова Дмитрия Андреевича в Арбитражный суд города Москвы обратился финансовый управляющий с заявлением о признании недействительной цепочки сделок, оформленной соглашением от 12.12.2018 № 128, заключенным между ООО «Технологии здоровья» и должником, и договором купли-продажи транспортных средств от 16.11.2018 № 3010/18-1, заключенным между ООО «Парадигма» и Ланжанским Эдуардом Викторовичем, и применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 7 февраля 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 апреля 2023 г., в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11 июля 2023 г. судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении обособленного спора определением Арбитражного суда города Москвы от 5 марта 2024 г. признаны недействительными как цепочка сделок соглашение от 12.12.2018 № 128 и договор купли-продажи транспортных средств от 16.11.2018 № 3010/18-1, применены последствия недействительности сделок в виде обязанности ООО «Технологии здоровья» возвратить в конкурсную массу должника 19 558 000 рублей.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 июня 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 27 августа 2024 г. указанные судебные акты оставил без изменения.

ООО «Технологии здоровья» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Установив конкретные обстоятельства заключения и исполнения спорных договоров, незначительный временной разрыв между их совершением, аффилированность сторон сделок, квалифицировав оспариваемые сделки как единую притворную сделку, совершенную с целью безвозмездного вывода ликвидного имущества должника в пользу внешне добросовестных конечных приобретателей, в результате чего уменьшился размер активов должника, причинен вред имущественным правам кредиторов, суды пришли к выводу о недействительности (ничтожности) оспариваемых сделок на основании пункта 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации и положений пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Доводы кассационной жалобы приводились при рассмотрении спора, были рассмотрены судами и мотивированно отклонены. Эти доводы выводы

судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина