

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-18302(8)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Кондрашова Дмитрия Петровича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 20 марта 2024 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 мая 2024 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 6 августа 2024 года по делу № А40–56699/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Дана–Строй» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Каряпкина Юлия Дмитриевна обратилась в суд с заявлением о признании недействительными: договора купли–продажи транспортного средства (далее – договор) от 21 января 2016 года, заключенного должником с обществом с ограниченной ответственностью «СК «Союз» (далее – общество «СК «Союз»), в отношении транспортного средства 2824ВК; договора от 29 мая 2017 года, заключенного обществом «СК «Союз» с Абдуллаевым Али Аликбековичем, в отношении транспортного средства 2824ВК; договора от 10 ноября 2017 года, заключенного Абдуллаевым А.А. с Кондрашовым Дмитрием Петровичем, в отношении транспортного средства 2824ВК;

договора от 18 января 2016 года, заключенного должником с обществом «СК «Союз» в отношении транспортного средства КС 55713-5В; договора от 30 мая 2017 года, заключенного обществом «СК «Союз» с обществом «Монолит», в отношении транспортного средства КС 55713-5В; договора от 31 мая 2017 года, заключенного обществом «Монолит» с Агеевым Евгением Викторовичем, в отношении транспортного средства КС 55713-5В;

договора от 21 января 2016 года, заключенного должником с обществом «СК «Союз», в отношении транспортного средства КС 55713-5К-3; договора от 25 мая 2017 года, заключенного обществом «СК «Союз» с Агеевым Е.В. в отношении транспортного средства КС 55713-5К-3; применении последствий недействительности сделок и взыскании неосновательного обогащения за пользование транспортными средствами.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20 марта 2024 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 мая 2024 года и Арбитражного суда Московского округа от 6 августа 2024 года, заявление удовлетворено. Применены последствия недействительности сделок в виде взыскания в конкурсную массу должника с общества «СК «Союз» денежных средств в размере 5 678 400 рублей (транспортное средство КС 55713-5В), с Агеева Е.В. денежных средств в размере 4 208 400 рублей (транспортное средство КС 55713-5В). С общества «СК «Союз» взыскано неосновательное обогащение за пользование транспортным средством КС 55713-5В с 18 января 2016 года по 6 июня 2017 года в размере 2 791 288 рублей, с Агеева Е.В. взыскано неосновательное обогащение за пользование транспортным средством КС 55713-5В с 6 июня 2017 года по 25 января 2022 года в размере 7 409 365 рублей. С общества «СК «Союз» и Агеева Е.В. солидарно взысканы денежные средства в размере 4 999 100 руб. (транспортное средство КС 55713-5К-3). С общества «СК «Союз» взыскано неосновательное обогащение за пользование транспортным средством КС 55713-5К-3 с 21 января 2016 года по 30 мая 2017 года в размере 2 135 893 рублей, с Агеева Е.В. взыскано неосновательное обогащение за пользование транспортным средством КС 55713-5К-3 с 31 мая 2017 года по 31 октября 2022 года в размере 6 005 992 рублей. С общества «СК «Союз», Абдуллаева А.А., Кондрашова Д.П. солидарно взысканы денежные средства в размере 1 340 100 рублей (транспортное средство 2824ВК). С общества «СК «Союз» взыскано неосновательное обогащение за пользование транспортным средством 2824ВК с 21 января 2016 года по 28 мая 2017 года в размере 891 536 рублей, с Абдуллаева А.А. взыскано неосновательное обогащение за пользование транспортным средством 2824ВК с 29 мая 2017 года по 9 ноября 2017 года в размере 300 940 рублей, с Кондрашова Д.П. взыскано неосновательное обогащение за пользование транспортным средством 2824ВК с 10 ноября 2017 года по 1 апреля 2022 года в размере 3 671 376 рублей, а также с 2 апреля 2022 года по 21 февраля 2023 года в размере 754 650 рублей.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части признания цепочки сделок с его участием недействительными и отказать в удовлетворении заявления в обжалуемой части.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в оспариваемой части, суды, руководствуясь пунктом 2 статьи 61² Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив совершение цепочки сделок в период подозрительности (исчисляемый исходя из первого дела о банкротстве), неплатежеспособности должника, без равноценного встречного исполнения, пришли к выводу о причинении вреда кредиторам и наличии оснований для признания сделок недействительными, применив последствия недействительности сделок и взыскав неосновательное обогащение за пользование транспортным средством.

Выводы судов в обжалуемой части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального или процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, основаны на несогласии с принятыми по спору судебными актами и направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк