

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-9491(3)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Соколова Алексея Вадимовича (далее – должник) Косопалова Владимира Владимировича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 5 апреля 2024 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 июня 2024 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 6 сентября 2024 года по делу № А40–274578/2022 о несостоятельности (банкротстве) должника,

**установил:**

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора купли–продажи маломерного судна, подвесного лодочного мотора, прицепа от 14 июня 2022 года, заключенного Батениным Михаилом Ильичом с Трояном Александром Игоревичем и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 5 апреля 2024 года, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 июня 2024 года и Арбитражного суда Московского округа от 6 сентября 2024 года, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, руководствуясь статьями 10, 168 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности того факта, что спорное имущество до момента продажи Батениным М.И. принадлежало должнику, установив отсутствие государственной регистрации на спорное имущество за какой-либо период за должником и отсутствие сведений в реестре маломерных судов, паспорте транспортного средства о должнике как о его собственнике.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов судов не имеется, нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк