

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-2151 (68-71)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив по материалам истребованного дела кассационные жалобы Федеральной налоговой службы (далее – уполномоченный орган), публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» (далее – Промсвязьбанк), конкурсного управляющего акционерным обществом «Дека» (далее – должник) и общества с ограниченной ответственностью «Легранд» на определение Арбитражного суда Новгородской области от 08 сентября 2023 г., постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 декабря 2023 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13 мая 2024 г. по делу № А44-1127/2019 о банкротстве должника,

по заявлениям общества «Легранд» и акционерного общества «Таткрахмалпатока» о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника конкурсные кредиторы – общества «Легранд» и «Таткрахмалпатока» (далее также – заявители) обратились с заявлением о привлечении акционерного общества «Сити Инвест Банк» (далее – банк), Башковича Бориса Александровича, Дядичкина Павла Нестеровича, Камзина Сергея Александровича, Коржова Олега Игоревича, Кузьмина Виктора Леонидовича, Хуравиди Маноли Ивановича, Шаповаленко Бориса Николаевича, Шоршера Леонида Геннадьевича, общества с ограниченной ответственностью «Декалитр», общества с ограниченной ответственностью «Нева-Лизинг», общества с ограниченной ответственностью «Геликон» (далее также – ответчики) к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением суда первой инстанции от 23 марта 2022 г., оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 18 июля 2022 г., заявление удовлетворено частично, к субсидиарной ответственности по обязательствам должника привлечены банк, общество «Декалитр», Башкович Б.А., Камзин С.А., Коржов О.И., Кузьмин В.Л., Хуравиди М.И., в остальной части в удовлетворении заявления отказано, рассмотрение обособленного спора в части установления размера субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц приостановлено до завершения расчетов с кредиторами.

Постановлением суда округа от 29 ноября 2022 г. данные судебные акты в части удовлетворения заявления отменены, в указанной части обособленный спор направлен на новое рассмотрение, в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

При новом рассмотрении спора определением от 08 сентября 2023 г. заявление удовлетворено частично, к субсидиарной ответственности по обязательствам должника привлечены банк и Хуравиди М.И., в остальной части в удовлетворении заявления отказано, рассмотрение обособленного спора в части установления размера субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц приостановлено до завершения расчетов с кредиторами.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 26 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением суда округа от 13 мая 2024 г., определение от 08 сентября 2023 г. отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В поданных в Верховный Суд Российской Федерации кассационных жалобах на судебные акты судов апелляционной инстанции и округа уполномоченный орган, Промсвязьбанк, должник и общество «Легранд», ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просят их отменить.

Изучив материалы истребованного дела, судья пришел к выводу о наличии оснований к передаче кассационных жалоб вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, генеральными директорами должника являлись в период с 17 июня 2018 г. по 27 марта 2019 г. – Левицкий Н.В. (с 2015 года также председатель Совета директоров должника), с 4 апреля 2019 г. по 21 марта 2021 г. – Хуравиди М.И., заместителем генерального директора должника в период с 27 ноября 2018 г. по сентябрь 2019 г. – Кузьмин В.Л.

В качестве контролирующих должника лиц заявителями также названы Дядичкин П.Н., Шоршер Л.Г. – акционеры банка, Башкович Б.А., Камзин С.А. – члены совета директоров банка, Коржов О.И. (генеральный директор общества «Декалитр»).

По мнению заявителей, неплатежеспособность должника наступила в декабре 2018 года. После получения осенью 2018 года полного административного контроля над должником с назначением подконтрольных банку руководителей Кузьмина В.Л., Хуравиди М.И. должник стал центром

убытков, а общество «Декалитр» – центром прибыли, осуществлена противоправная схема по выводу активов должника, банком инициирована процедура контролируемого банкротства должника.

При новом рассмотрении спора суд первой инстанции указал, что совокупность обстоятельств, приведенных в обоснование заявления, и представленных доказательств достаточна для привлечения банка и Хуравиди М.И. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, которые совместно осуществили и реализовали противоправную схему по выводу активов должника и преднамеренному банкротству, что ухудшило его финансовое состояние и привело к неплатежеспособности во второй половине 2019 года.

Суд установил, что в конце 2018 года банк получил полный административный контроль над должником. Так, на основании соглашения от 28 декабря 2017 г. и трастового соглашения от 12 февраля 2018 г. между Левицким Н.В., банком и Семененко Г.П. (посредником) в траст переданы входящие в группу «Дека» компании. Впоследствии руководителем должника стал Хуравиди М.И., действовавший в интересах банка. Данные обстоятельства повлекли заключение указанных выше убыточных сделок, негативные финансовые последствия для должника, прекращение последним исполнения кредитных обязательств перед банками, и, как следствие, единовременное предъявление банками требований к должнику о досрочном возврате кредитов в размере около миллиарда рублей. Таким образом, имело место преднамеренное банкротство должника, реализованное банком через контролируемых им лиц.

Суд апелляционной инстанции отменил определение от 08 сентября 2023 г., полностью отказав в удовлетворении заявления в связи с отсутствием доказательств согласованности действий ответчиков и направленности этих действий на доведение должника до банкротства. Судом принято во внимание, что деятельность должника, занимавшегося производством прохладительных напитков, характеризуется такими специфическими чертами, как зависимость спроса на продукцию от времени года (сезонный спрос), зависимость от рынка производства меда (производство медовухи напрямую зависит от урожая меда и жизнедеятельности пчел), а также условиями государственного регулирования производства алкогольной продукции. Эта специфика отражалась на деятельности должника и его финансовых показателях.

На протяжении 2017 и 2018 годов должник не переставал исполнять свои обязательства перед банками по кредитным договорам, продолжая оставаться одним из крупнейших налогоплательщиков Новгородской области.

Размер убытка, возникший у должника в результате исполнения договора поставки от 26 февраля 2019 г., заключенного с обществом «Декалитр», несопоставим с размером требований кредиторов должника; полученная обществом «Декалитр» сумма выгоды не является причиной непогашения требований кредиторов должника в полном объеме.

Как указал суд, неверное установление судом первой инстанции даты наступления неплатежеспособности должника привело к неправильному

определению круга лиц, являющихся субъектами субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Доказательства того, что банк, Башкович Б.А., Камзин С.А., общество «Декалитр» принимали конкретные решения, повлиявшие на деятельность должника, давали указания на совершение убыточных сделок, отсутствуют. Также не доказано получение упомянутыми лицами личной выгоды от совершенных должником сделок.

Суд округа с выводами суда апелляционной инстанции согласился.

Выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, общество «Легранд», конкурсный управляющий должником, Промсвязьбанк и уполномоченный орган в кассационных жалобах указывают на ошибочность выводов судов апелляционной инстанции и округа об отсутствии оснований для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности, обращая внимание на согласованные действия по выводу активов должника и переводу бизнеса на общество «Декалитр» под контролем банка (безвозмездное использование активов, мощностей и сотрудников должника, вывод прибыли от реализации продукции, лишение товарных знаков), в результате чего должник фактически прекратил осуществление хозяйственной деятельности, у него образовалась значительная задолженность перед кредиторами, в том числе по обязательным платежам.

Приведенные в кассационных жалобах доводы заслуживают внимания и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

кассационные жалобы Федеральной налоговой службы, публичного акционерного общества «Промсвязьбанк», конкурсного управляющего акционерным обществом «Дека» и общества с ограниченной ответственностью «Легранд» по делу № А44-1127/2019 Арбитражного суда Новгородской области передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрение кассационной жалобы назначить на 19 декабря 2024 года в 14 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья

Д.В. Капкаев