

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС24-20160(2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу финансового управляющего Николайчука Евгения Ивановича на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22 июля 2024 года по делу № А51-15206/2018 Арбитражного суда Приморского края,

### УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Пискарева Сергея Владимировича в Арбитражный суд Приморского края обратился финансовый управляющий имуществом должника с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи автомобиля от 10.03.2017, заключенного бывшей супругой должника Пискаревой Е.А. с Недашковской Т.И., и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 8 декабря 2023 года, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 15 мая 2024 года, договор купли-продажи автомобиля признан недействительным, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Недашковской Т.И. в конкурсную массу должника 750 000 рублей, с восстановлением права требования к должнику в размере 200 000 рублей.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 22 июля 2024 года указанные судебные акты отменил; в удовлетворении заявления финансового управляющего отказал.

Финансовый управляющий Николайчук Е.И. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, окружной суд исходил из пропуска срока исковой давности по спорному требованию, о применении которой заявлено стороной спора, что в соответствии с положениями статей 181, 196, 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 20.3, 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 года № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», послужило основанием для отказа в удовлетворении заявления финансового управляющего.

Доводы жалобы выводы суда не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина