

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-21256

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 9 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ростовской области» (ответчик) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 2 мая 2024 г. по делу № А53-45759/2023, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 9 октября 2024 г. по тому же делу по иску публичного акционерного общества «ТНС энерго Ростов-на-Дону» к федеральному казенному учреждению «Исправительная колония № 9 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ростовской области» о взыскании задолженности и неустойки,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 2 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 9 октября 2024 г., с ответчика в пользу истца взысканы неустойка и судебные расходы по уплате государственной пошлины, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты в части взыскания государственной пошлины отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Удовлетворяя иск, суды руководствовались статьями 309, 310, 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходили из отсутствия оснований для освобождения ответчика от ответственности за несвоевременную оплату поставленной истцом электрической энергии.

Ссылки ответчика на принятие мер по погашению долга подлежат отклонению как не влияющие на процессуальный порядок распределения расходов по уплате государственной пошлины. Обжалуемые судебные акты соответствуют действующей судебной практике применения законодательства о возмещении судебных расходов, ввиду чего жалоба не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать федеральному казенному учреждению «Исправительная колония № 9 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ростовской области» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост