

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-28276

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский архитектурный институт (государственная академия)» (далее – учреждение) на определение Арбитражного суда города Москвы от 23 января 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23 августа 2024 г. по делу № А40-97167/2020,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, установив, что учреждение (ответчик) не исполняет возложенную на него вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 24 октября 2022 г. обязанность по передаче истцу технической и иной документации на многоквартирный дом, руководствуясь

статьей 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходя из принципов справедливости и соразмерности и в целях побуждения ответчика исполнить судебный акт, учтя положения статьи 333 указанного Кодекса, пришли к выводу о правомерности требования истца о присуждении судебной неустойки в связи с неисполнением судебного акта в размере 5000 руб. (вместо заявленных 50 000 руб.) за каждый день просрочки, начиная с 01 октября 2024 г.

Отказывая учреждению в удовлетворении заявления о предоставлении отсрочки исполнения судебного акта, суды руководствовались положениями статьи 324 АПК РФ и исходили из того, что ответчик не доказал наличие объективных препятствий для исполнения судебного акта, затруднительности либо уважительных причин, свидетельствующих о невозможности исполнить решение суда.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, поэтому не имеется предусмотренных статьями 291.6 и 291.11 АПК РФ оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Московский архитектурный институт (государственная академия)» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева