

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС23-4464(2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Поздняковой Татьяны Владимировны (должника) на определение Арбитражного суда Ульяновской области от 6 марта 2024 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13 августа 2024 г., принятые в деле № А72-9943/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника по заявлению финансового управляющего об изменении Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника (далее – Положение),

установил:

определением Арбитражного суда Ульяновской области от 6 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 13 августа 2024 г., заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе Позднякова Т.В. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на ненаправление ей изменений, непроведение по изменениям собрания кредиторов, отсутствие экономического обоснования проведения повторных торгов, установление заниженной начальной цены продажи, игнорирование возможности реализации преимущественного права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили необходимость изменения условий утвержденного ранее Положения в связи несостоявшейся продажей имущества должника на прежних условиях.

Доводы должника рассмотрены судами, мотивированно отклонены и не создают оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Поздняковой Татьяне Владимировне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова