

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС24-21115

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АтомЭнергоСбыт Бизнес» (истец) на определение Арбитражного суда Республики Хакасия от 27 апреля 2024 г. по делу № А74-3058/2024, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 8 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27 августа 2024 г. по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «АтомЭнергоСбыт Бизнес» к муниципальному казённому предприятию «Кабырчак-1» Вершино-Тёйского поссовета Аскизского района Республики Хакасия и в порядке субсидиарной ответственности к администрации Вершино-Тёйского поссовета Аскизского района Республики Хакасия о взыскании задолженности,

установил:

определением Арбитражного суда Республики Хакасия от 27 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 8 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27 августа 2024 г., в удовлетворении заявления истца об обеспечения иска в виде наложения ареста на денежные средства первого ответчика, находящиеся на расчетном счете в банке до момента вступления в законную силу судебного акта, отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит об отмене судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение судом норм процессуального права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 90, 92, 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды указали на недоказанность истцом обстоятельств, свидетельствующих о том, что непринятие заявленных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта или причинить ему значительный ущерб, принимая во внимание непредставление документального обоснования, наличие которого необходимо для оценки разумности и обоснованности требований лица, заявляющего о применении обеспечительных мер.

Изложение заявителями обстоятельств, исследование и оценка которых отнесена к компетенции судов, рассматривающих дело по правилам для первой инстанции, и связанные с такой оценкой возражения не составляют оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АтомЭнергоСбыт Бизнес» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост