

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-21130

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу федерального казенного учреждения «База материально-технического и военного снабжения Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Вологодской области» (ответчик) на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 апреля 2024 г. по делу № А13-16013/2023 Арбитражного суда Вологодской области и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18 сентября 2024 г. по тому же делу по иску акционерного общества «Вологдагортеплосеть» к федеральному казенному учреждению «База материально-технического и военного снабжения Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Вологодской области» о взыскании неустойки (с учетом уточнения иска),

установил:

решением Арбитражного суда Вологодской области от 15 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18 сентября 2024 г., иск удовлетворен.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановления судов апелляционной инстанции и округа отменить, полагая их незаконными и необоснованными, принять по делу новый судебный акт, которым в удовлетворении иска отказать в полном объеме.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 309, 310, 329, 330, 332, 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении» и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для освобождения ответчика (потребитель) от ответственности за несвоевременную оплату тепловой энергии.

Доводы заявителя о бюджетном финансировании, специфике работы казенного учреждения, снижении размера неустойки были предметом исследования судов нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены, ввиду чего повторное заявление тех же возражений в настоящей жалобе само по себе выводы судов не опровергает, не подтверждает существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать федеральному казенному учреждению «База материально-технического и военного снабжения Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Вологодской области» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост