

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-19961

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания» (далее – Общество) на решение Арбитражного суда Московской области от 21 февраля 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09 июля 2024 г. по делу № А41-20781/2023,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Удовлетворяя иск регионального оператора и отказывая во встречном иске Общества, суды исследовали и оценили представленные в материалы дела

доказательства, правильно применили нормы гражданского законодательства и законодательства, регулирующего обращение с твердыми коммунальными отходами (далее – ТКО), и исходили из следующего: в соответствии с условиями заключенного Обществом, региональным оператором и агентом договора об организации расчетов населения за жилищно-коммунальные услуги удержание агентом вознаграждения из денежных средств, подлежащих перечислению в адрес регионального оператора, является исполнением региональным оператором обязательства управляющей организации по оплате агентского вознаграждения; в состав тарифа, утвержденного региональному оператору уполномоченным органом, не включена сумма расходов по выставлению платежных документов потребителям; при таких обстоятельствах не имеется оснований полагать, что региональный оператор неосновательно обогатился за счет Общества в виде удержанного агентом вознаграждения из полученной от собственников помещений платы; поскольку региональный оператор оказал Обществу услуги по обращению с ТКО, которые последний не оплатил в полном объеме, с него надлежит взыскать испрашиваемые региональным оператором долг и пени, начисленные на сумму долга.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, поэтому не имеется предусмотренных статьями 291⁶ и 291¹¹ АПК РФ оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева