

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-21133

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу администрации муниципального образования город Краснодар (ответчик) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 5 февраля 2024 г. по делу № А32-54012/2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15 августа 2024 г. по тому же делу по иску акционерного общества «Независимая энергосбытовая компания Краснодарского края» к администрации муниципального образования город Краснодар о взыскании стоимости фактических потерь электроэнергии в сетях, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, публичного акционерного общества «Россети Кубань», акционерного общества «Электросети Кубани» и муниципального казенного учреждения муниципального образования город Краснодар «Горжилхоз»,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 5 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15 августа 2024 г., иск удовлетворен.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить судебные акты, ссылаясь на нарушение норм материального права, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 210, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 861, Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442, и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для освобождения ответчика, в собственности которого находятся объекты электросетевого хозяйства, от оплаты потерь электрической энергии, возникающих в этих сетях.

Доводы заявителя о необоснованном отказе судами в удовлетворении ходатайства о назначении судебной экспертизы, о несогласии с объемом фактических потерь были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены со ссылками на фактические обстоятельства и действующее законодательство. Таким образом, доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Поскольку оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется, ходатайство заявителя о приостановлении исполнения судебного акта рассмотрению не подлежит (часть 5 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать администрации муниципального образования город Краснодар в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост