

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-19836

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Саморегулируемой организации аудиторов Ассоциации «Содружество» на решение Арбитражного суда города Москвы от 24 октября 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 2 сентября 2024 г. по делу № А40-173900/2023,

УСТАНОВИЛ:

Демидов Сергей Иванович обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Саморегулируемой организации аудиторов Ассоциация «Содружество» (далее – Ассоциация) о признании недействительным решения комиссии по контролю деятельности от 25 июля 2023 г. об утверждении листа оценки профессиональной деятельности аудитора по результатам внешней проверки, оформленного выпиской из протокола № 18-23; признании недействительным отчета о внешней проверке и его направлении в дисциплинарную комиссию в части выявления грубых нарушений; об обязанности.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью Аудиторская консультационная фирма «Демидов и Аксенцев» (далее – Общество).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24 октября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05 февраля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 2 сентября 2024 г., требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что решение не указывает на привлечение Демидова С.И. к какой-либо ответственности, а лишь утверждает результат проверки, в котором зафиксированы выявленные нарушения; выводы судов в части неприменимости ответственности за деятельность аудиторской организации к ее руководителю, ошибочны; судами применены законы, не подлежащие применению.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, постановлением Комиссии по контролю деятельности Ассоциации от 2 мая 2023 г. № 72-23 назначена плановая выездная внешняя проверка деятельности ее члена – Общества, а также аудиторов, состоящих в трудовых отношениях с аудиторской организацией, - в том числе Демидова С.И.

Предметом плановой выездной внешней проверки деятельности Общества и его работников являлось соблюдение требований Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее – Закон № 307-ФЗ) и других федеральных законов, а также нормативных правовых актов, стандартов аудиторской деятельности, Правил независимости аудиторов и аудиторских организаций, Кодекса профессиональной этики аудиторов, а также требований Устава и локальных нормативных актов Ассоциации.

По результатам проверки 25 июля 2023 г. решением комиссии по контролю деятельности Ассоциации утвержден лист оценки профессиональной деятельности аудитора по результатам внешней проверки деятельности Демидова С.И., оформленный выпиской из протокола № 18-23, отчетом, направленным в дисциплинарную комиссию Ассоциации в части выявления грубых нарушений и принятия для рассмотрения вопроса о необходимости применения мер дисциплинарного воздействия.

Не согласившись с указанным решением, заявитель обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 11 Федерального закона от 1 декабря № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях»; статьями 1, 6, 10,

10.1, 10.2, 10.3, 16 Закона № 307-ФЗ, статьями 14, 21, 23 28 Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», статьями 11, 12, 13 Федерального закона от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», статьей 7 Федерального закона от 31 июля 2020 г. № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации», Классификатором нарушений и недостатков, выявленных в ходе внешнего контроля качества работы аудиторских организаций, аудиторов (далее – Классификатор), Международными стандартами аудита (далее – МСА), суды удовлетворили заявленные требования, придя к выводу, что комиссия Ассоциации приняла оспариваемые решения с нарушением порядка и процедуры проведения проверки, оформления результатов проверки, несоответствия выводов материалам проверки.

Суды указали, что принятое 25 июля 2023 г. решение не отвечает требованиям законности и мотивированности, так как направленные заявителем возражения оставлены без внимания, а выявленные грубые нарушения не содержат четкого описания события, состава и не мотивированы; действующее правовое регулирование не содержит запрета на подписание аудиторского заключения от имени аудиторской организации ее руководителем и руководителем аудита; в листе оценки уполномоченным экспертом и куратором не выявлено никаких негативных последствий в отношении аудируемого лица, учредителя аудируемого лица, иных лиц.

В соответствии со статьей 16 Закона № 307-ФЗ и приказом Министерства финансов Российской Федерации (далее – Минфин) от 29 декабря 2009 г. создан Совет по аудиторской деятельности, который одобрил Классификатор Классификатор.

Согласно подпункту 4 пункта 1, и пункту 4 примечаний Классификатора нарушение является «грубым» только в случае систематичности (совершение нарушения одного вида три и более раз в течение проверяемого периода, повторного совершения нарушения после применения мер воздействия за нарушение данного вида), умышленного характера, «наличия негативных последствий» (без возможности их устранения), что в целом приводит к сомнениям в возможности участвовать в осуществлении аудиторской деятельности в дальнейшем.

Судебные инстанции отклонили ссылку Ассоциации на нарушение пункта 1.5 Классификатора, так как в указанном пункте в качестве нарушения указано проведение индивидуальным аудитором обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, указанных в части 3 статьи 5 Закона № 307-ФЗ, или аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности акционерных обществ в соответствии с требованиями пункта 3 статьи 88 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах».

Методические рекомендации по порядку подписания аудиторского заключения, которые утверждены решением Правления Ассоциации 27 декабря 2018 г. (протокол № 384), не учитывают положения информационного сообщения Минфина от 9 июля 2021 г. № ИС-аудит-46/4, в котором определены правила подписания аудиторского заключения. В частности, аудиторское

заключение, выдаваемое аудиторской организацией, подписывают руководитель этой организации и руководитель аудита. В силу Закона № 307-ФЗ лицо, являющееся единоличным исполнительным органом аудиторской организации, должно быть аудитором; Демидов С.И. является действительным аудитором.

Ассоциацией неправомерно классифицирована информация, содержащаяся в листе оценки профессиональной деятельности аудитора, как грубое нарушение (то есть нарушений умышленных, систематических, со значительными негативными последствиями, ставящих под сомнение возможность участвовать в осуществлении аудиторской деятельности в дальнейшем).

При составлении отчета о внешней проверке и листа оценки уполномоченным экспертом не была обеспечена обоснованность, системность изложения, глубина и тщательность анализа рабочих документов (аудиторских файлов по конкретным выполненным заданиям), которая должна быть достаточной для того, чтобы достичь поставленных целей внешней проверки качества работы члена Ассоциации.

Выявленные нарушения в отношении Демидова С.И. не образует события и состав «грубых нарушений», исходя из положений Классификатора и МСА.

Лист оценки профессиональной деятельности аудитора по своей сути это документ, фиксирующий выявленные нарушения, поэтому он является основополагающим для применения мер ответственности к заявителю.

Кроме того, нарушение порядка проведения процедур внешнего контроля деятельность и их сроков, является самостоятельным правовым основанием для удовлетворения заявленных требований в совокупности с отсутствием события и состава «грубых нарушений», исходя из положений действующего Классификатора и недостатков, выявляемых в ходе внешнего контроля деятельности аудиторских организаций и аудиторов, одобренных Советом по аудиторской деятельности 15 декабря 2016 г. (протокол № 29), с учетом последующих изменений и дополнений Классификатора, действующих на дату окончания контрольных мероприятий в отношении аудитора.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Саморегулируемой организации аудиторов Ассоциации «Содружество» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова

