

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-24533 (7)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Огорова Евгения Сергеевича на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23 сентября 2024 г. по делу № А41-42890/2020 Арбитражного суда Московской области,

### УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Черновой Марины Викторовны в Арбитражный суд Московской области обратился финансовый управляющий с ходатайством об установлении процентов по вознаграждению в размере 1 291 645 рублей 40 копеек и взыскании вознаграждения с должника.

Определением Арбитражного суда Московской области от 26 апреля 2024 г. заявление финансового управляющего удовлетворено, в его пользу с ООО «ЭнергоЖБИ» взысканы проценты по вознаграждению в размере 1 291 645 рублей 40 копеек.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 27 июня 2024 г. определение суда первой инстанции изменено, установлены финансовому управляющему Огородову Е.С. проценты по вознаграждению в размере 600 000 рублей, которые взысканы в его пользу с должника.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 23 сентября 2024 г. постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Арбитражный управляющий Огородов Е.С. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции, руководствуясь пунктом 17 статьи 20.6, пунктом 3 статьи 213.9 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 5, 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», исходя из конкретных обстоятельств дела, пришел к выводу о необходимости снижения стимулирующих процентов по вознаграждению арбитражного управляющего.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Ссылка заявителя на нарушение судом округа правила о тайне совещания судей при принятии постановления отклоняется, поскольку суд удалился в совещательную комнату, а возможная техническая неисправность оборудования вэб-конференции и поведение представителя заявителя, свидетельствующее о нарушении им части 4 статьи 167 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не может являться основанием для отмены судебного акта по безусловным основаниям.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина