

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-21260

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МедиаМэйкер» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30 сентября 2024 г. по делу № А40-293313/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «МедиаМэйкер» (далее - ООО «МедиаМэйкер», истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к акционерному обществу «Московский ювелирный завод» (далее - АО «МЮЗ», ответчик) о взыскании задолженности по несению расходов на оплату штрафа в сумме 25 089 197,06 руб., задолженности по оплате агентского вознаграждения в размере 647 851,41 руб.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «ГрупФорМедиа» (далее – ООО «ГрупФорМедиа») и общество с ограниченной ответственностью «НРА» (далее - ООО «НРА»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26 февраля 2024 г. заявленные исковые требования удовлетворены в части, с АО «МЮЗ» в пользу ООО «МедиаМэйкер» взыскана задолженность по несению расходов на оплату штрафа в размере 25 089 197,06 руб., а также расходы по уплате

государственной пошлины в размере 147 867 руб.; в удовлетворении остальной части заявленных исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30 сентября 2024 г., решение Арбитражного суда города Москвы от 26 февраля 2024 г. отменено, в удовлетворении заявленных исковых требований отказано, распределены расходы по уплате государственной пошлины.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что условие о применении штрафных санкций за неисполнение бюджетных обязательств установлено пунктами 5.2 и 5.4 приложения № ДОГ-СЯМ-ТУ-21-64423 от 29 декабря 2021 г. к договору № ДОГ-GRM-IS-15440 от 1 июня 2018 г., заключенному между истцом и третьим лицом.

По мнению заявителя, при оценке условий договора по правилам статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) у суда апелляционной инстанции не было оснований квалифицировать данные условия в качестве платы за отказ от договора.

Суд апелляционной инстанции неверно применил к отношениям сторон статьи 168, 180, пункт 3 статьи 310, пункт 1 статьи 782 ГК РФ.

На основании неверного вывода о недействительности (ничтожности) согласованных истцом и третьим лицом договорных условий судом апелляционной инстанции был сделан неверный вывод о наличии признаков недобросовестности в действиях истца и третьего лица.

Суд апелляционной инстанции самостоятельно изменил исковые требования, рассмотрев требование, которое истцом не заявлялось («взыскание штрафа»).

Обжалуемые судебные акты нарушают баланс интересов на рынке телевидения, разрушают многолетнюю практику рынка, могут нанести серьезный ущерб интересам стратегической телевещательной отрасли, допуская произвольное и немотивированное нарушение договорных обязательств рекламодателями, в том числе рекламодателями, локализованными в недружественных юрисдикциях, и использовавших в 2022 г. инструмент внезапного и немотивированного снятия рекламных бюджетов с российских телеканалов в качестве инструмента санкционного давления.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм

процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, АО «МЮЗ» гарантийным письмом-офертой от 24 декабря 2021 г. (далее - гарантийное письмо-оферта) поручил истцу (прежнее наименование ООО «Вэйвмэйкер» (до 13 мая 2022 г.), ООО «Эм-И-Си» (до 22 июня 2018 г.)) заключить от имени истца за счет ответчика сделку на размещение рекламных материалов ответчика на телевизионных каналах в период с 14 января 2022 г. по 31 декабря 2022 г.

Гарантийное письмо-оферта содержит следующие основные условия агентского договора: предмет договора (пункт 1) - обязательство истца по поручению ответчика за вознаграждение заключать от своего имени и за счет ответчика договоры с третьими лицами на размещение рекламно-информационных материалов в период с 14 января 2022 г. по 31 декабря 2022 г.; периоды размещения (согласно приложению - медиаплан) - январь, февраль, март, ноябрь, декабрь 2022 г.; стоимость услуг третьих лиц, с которым истец заключает договоры по поручению ответчика (пункт 2) - 134 148 662,04 руб.; сумма агентского вознаграждения (пункт 3) - 1 207 337,96 руб.; порядок оплаты (пункт 4) - оплата услуг третьих лиц до 15 числа месяца размещения, оплата агентского вознаграждения до 20-го числа следующего за месяцем размещения; а также иные условия, в том числе, основания (порядок) и последствия отказа от размещения (пункты 6 и 8 гарантийного письма-оферты).

Как следует из искового заявления, истец на основании гарантийного письма-оферты осуществил поиск третьих лиц, готовых оказать услуги, необходимые для исполнения поручения клиента, провел переговоры и 29 декабря 2021 г. заключил сделку с ООО «ГрупФорМедиа» (прежнее наименование ООО «ГрупЭм») на оказание услуг по размещению рекламно-информационных материалов клиента на телеканалах в период с января 2022 г. по декабрь 2022 г. и на определенную в гарантийном письме сумму в размере 134 148 662,04 руб., а именно заключил приложение № ДОГ-СРчМ-ТУ-21-64423 от 29 декабря 2021 г. к существующему между истцом и третьим лицом договору № ДОГ-GRM-18-15440 от 1 июня 2018 г. (далее - приложение).

ООО «ГрупФорМедиа», в свою очередь, являлось заказчиком по дополнительному соглашению № РНРА-171229-0001Ф/08 от 15 декабря 2021 г. к договору № РНРА-171229-0001Ф от 29 декабря 2017 г., заключенному с ООО «НРА», которое представляло интересы телеканалов, непосредственно размещавших рекламные материалы.

Позднее между истцом и ответчиком заключен договор № ДОГ-\УМ-22-0201 от 26 января 2022 г. (далее - договор) на комплексное маркетинговое сопровождение, пункт 8.1 которого предусматривает распространение действия договора на отношения сторон с 1 января 2022 г.

Услуги по размещению рекламных материалов на телевидении были оказаны в период с января по март 2022 г., что подтверждается предоставленным в материалы дела отчетами и счетами агента по гарантийному письму-оферте: отчет агента от 31 января 2022 г.; отчет агента от 28 февраля 2022 г.; отчет агента от 31 марта 2022 г.; счет агента от 12 января 2022 г.; счет агента от 18 февраля 2022 г.; счет агента от 10 февраля 2022 г.; счет агента от 18 марта 2022 г.; счет агента от 25 февраля 2022 г.; счет агента от 14 апреля 2022 г.

Ответчиком были полностью оплачены оказанные услуги и агентское вознаграждение за указанный период, что подтверждается предоставленными истцом платежными поручениями.

29 июня 2022 г. ответчик направил истцу письмо с отказом от дальнейшего размещения рекламных материалов, которое было получено истцом 6 июля 2022 г.

Ссылаясь на условия договора и приложения, истец предъявил ответчику требование об уплате выставленных третьим лицом штрафных санкций за уменьшение годового и месячного рекламного бюджета за ноябрь и декабрь 2022 г. в сумме 25 089 197,06 руб., а также задолженность по оплате агентского вознаграждения в размере 647 851,41 руб.

Поскольку в добровольном порядке ответчиком задолженность не была погашена, а реализованный истцом досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, истец обратился в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 450.1, 990, 992, 1005, 1008 ГК РФ, удовлетворил требования истца в части взыскания расходов на оплату штрафа в размере 25 089 197,06 руб.

При этом суд первой инстанции исходил из того, что спорные отношения являются агентскими по модели комиссии и регулируются главами 51 и 52 ГК РФ, гарантийным письмом-офертой, а также договором, условия которого предусматривают обязанность ответчика по уплате любых штрафов и иных расходов, предъявленных третьими лицами в связи с отказом от размещения рекламных материалов либо уменьшением размера месячного или годового рекламного бюджета.

Размер штрафа предусмотрен приложением, условия которого истец был вправе определить самостоятельно без учета мнения либо согласования с ответчиком.

Соответствующая задолженность признана ответчиком в подписанном между истцом и ответчиком акте сверки взаимных расчетов за период январь 2022 г. - октябрь 2022 г.

Согласно позиции суда первой инстанции, агентский договор не был расторгнут ответчиком путем отказа от поручения истцу, продолжал действовать, в связи с чем ответчик был обязан рассмотреть отчеты истца с указанной в них суммой штрафа, отсутствие мотивированных возражений со

стороны ответчика при таких обстоятельствах свидетельствует о принятии обязательства по несению расходов на уплату штрафа третьему лицу.

Судом констатирована добросовестность в действиях истца как при заключении и исполнении агентского договора, так и после получения отказа ответчика от дальнейшего размещения рекламных материалов, которая выразилась в неоднократном уведомлении ответчика о последствиях отказа от размещения рекламных материалов.

Установив, что ответчиком не исполнена обязанность по предоставлению истцу денежных средств на оплату штрафных санкций перед третьим лицом, суд первой инстанции признал обоснованным требование истца в части взыскания расходов на оплату штрафа третьего лица в сумме 25 089 197,06 руб.

Отказывая в удовлетворении требования истца в части взыскания задолженности по оплате агентского вознаграждения в сумме 647 851,41 руб., суд указал на отсутствие доказательств размещения рекламных материалов в ноябре-декабре 2022 г.

Повторно исследовав и оценив представленные доказательства, руководствуясь теми же нормами права, а также статьями 10, 450.1, 453, 782, 1002, 1003 ГК РФ, разъяснениями, изложенными в пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 6 июня 2014 г. № 35 «О последствиях расторжения договора», пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и отказал в иске.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что основное обязательство истца, как агента по гарантийному письму-оферте, было исполнено истцом 29 декабря 2021 г.

Правовая самостоятельность и независимость гарантийного письма-оферты и договора друг от друга, в том числе по предмету сделок, подтверждается последующими действиями сторон по их исполнению.

Таким образом, при рассмотрении настоящего спора, суд первой инстанции ошибочно руководствовался условиями договора, в том числе пунктами 2.4, 3.6, 6.2, 8.3, и пришел к неверному выводу о согласовании сторонами при заключении договора обязательства ответчика по компенсации истцу расходов на уплату предъявленных третьим лицом штрафных санкций за отказ от размещения рекламы. Отношения сторон по поводу размещения рекламы на телевидении в период с января по декабрь 2022 г. регулируются условиями гарантийного письма-оферты, надлежащая оценка которым судом первой инстанции не дана.

Суд апелляционной инстанции согласился с позицией ответчика о том, что условиями гарантийного письма-оферты предусмотрено размещение рекламы, стоимость и оплата услуг по размещению ежемесячно (январь, февраль, март, ноябрь, декабрь 2022 г.), в связи с чем указанный срок подлежит исчислению применительно к каждому месяцу размещения.

Исполняя поручение ответчика с учетом положений статьи 992 ГК РФ, истец при заключении приложения с третьим лицом был обязан руководствоваться условиями пунктов 6 и 8 гарантийного письма-оферты.

Истцом допущено нарушение указаний ответчика при согласовании пункта 5 приложения, что исключает возможность возложения на ответчика обязательств по компенсации истцу расходов на уплату предусмотренных пунктом 5 приложения штрафных санкций за отказ от размещения рекламы в ноябре и декабре 2022 г.

Отказ от поручения на размещение рекламы был получен истцом 6 июля 2022 г., т.е. заблаговременно до начала следующего периода размещения рекламы в ноябре 2022 г.

Дальнейшим поведением сторон, в том числе письмами истца в адрес ответчика со ссылкой на гарантийное письмо-оферту, подтверждается, что такой отказ содержал отмену поручения на размещение рекламы на телевидении в ноябре и декабре 2022 г. и стороны расценивали указанное письмо как отказ от исполнения гарантийного письма-оферты.

В связи с прекращением гарантийного письма-оферты у ответчика отсутствовала обязанность по рассмотрению отчетов истца, направленных в октябре-ноябре 2022 г.

Получив 6 июля 2022 г. от ответчика письмо об отмене поручения на размещение рекламы в ноябре и декабре 2022 г., истец должен был заявить третьему лицу отказ от исполнения договора об оказании услуг, оформленного приложением.

В соответствии со статьей 782 ГК РФ последствием такого отказа является возникновение у заказчика обязательства по компенсации исполнителю фактически понесенных расходов. Между тем, истцом в материалы дела не предоставлены доказательства, подтверждающие факт несения третьими лицами каких-либо расходов на выполнение поручения по размещению рекламных материалов ответчика в ноябре-декабре 2022 г. и их размер. Истец также не подтвердил уплату таких расходов третьему лицу.

В материалы дела не предоставлены доказательства того, что приобретенное третьим лицом у ООО «НРА» рекламное время осталось нереализованным вследствие отказа ответчика от размещения рекламы в ноябре и декабре 2022 г., т.е. о причинении третьему лицу убытков. Также отсутствуют доказательства предъявления третьему лицу и уплаты им со стороны ООО «НРА» штрафов за нарушение параметров выполнения бюджетных обязательств.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводом суда первой инстанции о добросовестном поведении истца при заключении и исполнении гарантийного письма-оферты, в том числе после отмены соответствующего поручения ответчиком, а также отметил отсутствие надлежащей оценки обстоятельств аффилированности истца и третьего лица.

Вопреки выводам суда первой инстанции, акт сверки взаимных расчетов за период январь - октябрь 2022 г. свидетельствует не о признании ответчиком задолженности, а о наличии спора по объему взаимных обязательств сторон.

Констатировав отсутствие доказательств размещения рекламных материалов в ноябре-декабре 2022 г., суд апелляционной инстанции поддержал позицию суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требования истца о взыскании агентского вознаграждения.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «МедиаМэйкер» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова