

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-20326

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ОАО «Российские железные дороги» на решение Арбитражного суда Архангельской области от 19 января 2024 года по делу № А05-6185/2022, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 апреля 2024 года и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25 июля 2024 года по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

ОАО «РЖД» обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с иском к ООО «РН-Морской терминал Архангельск» о понуждении заключить договор об организации работы по обеспечению перевалки грузов на железнодорожном пути необщего пользования на станции Кузнечевский Северной железной дороги от 09.11.2021 № 3-38 в предложенной истцом редакции.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 10 января 2023 года, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 марта 2023 года, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29 июня 2023 года указанные судебные акты отменены и дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела истец уточнил предъявленные требования и просил суд обязать ответчика заключить договор об организации работы по обеспечению перевалки грузов на железнодорожном пути необщего

пользования ООО «РН-Морской терминал Архангельск» по станции Кузнечевский Северной железной дороги от 09.11.2021 № 3-38.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 19 января 2024 года, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 апреля 2024 года и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25 июля 2024 года, на ответчика возложена обязанность заключить с истцом договор на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования.

ОАО «РЖД» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 421, 422, 445, 446 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 10 января 2003 года № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 261-ФЗ «О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и, установив, что железнодорожные пути необщего пользования находятся за пределами границ порта, пришли к выводу о том, что заключению подлежит договор на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой обстоятельств дела не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина