

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-22627

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., рассмотрев ходатайство Моисеенко Дмитрия Петровича об освобождении или отсрочке уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Свердловской области от 3 апреля 2024 года по делу № А60-58086/2022, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 июля 2024 года и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10 сентября 2024 года по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

в соответствии с подпунктом 21 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации государственная пошлина подлежит уплате для физических лиц в сумме 30 000 рублей.

Согласно пункту 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации.

Статьей 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины предоставляется по ходатайству заинтересованного лица в пределах срока, установленного пунктом 1 статьи 64 Налогового кодекса Российской Федерации.

Обращаясь с ходатайством об освобождении или отсрочке уплаты государственной пошлины, заявитель не представил документы, подтверждающие, что его имущественное положение не позволяет уплатить государственную пошлину при подаче кассационной жалобы.

Представленные копия приказа работодателя о предоставлении отпуска без сохранения заработной платы от 01.06.2024 и выписной эпикриз от 07.12.2020 сами по себе не являются надлежащими доказательствами, свидетельствующими о том, что имущественное положение заявителя на момент подачи жалобы не позволяет уплатить государственную пошлину в установленном размере.

Ввиду изложенного, ходатайство об освобождении или отсрочке уплаты государственной пошлины удовлетворению не подлежит, в связи с чем жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 102, 184, 291.3, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 333.21, 333.22, 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации,

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Моисеенко Д.П. в удовлетворении ходатайства об освобождении или отсрочке уплаты государственной за подачу кассационной жалобы.

Возвратить кассационную жалобу без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина