

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-6878 (8)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Шевчук Марии Александровны (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда города Москвы от 1 февраля 2024 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 апреля 2024 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 5 августа 2024 года по делу № А40-233479/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий её имуществом Уткова Евгения Михайловна обратилась в суд с заявлением об утверждении положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника (земельного участка и расположенного на нём незарегистрированного строения) в предложенной редакции.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 1 февраля 2024 года, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 апреля 2024 года и Арбитражного суда Московского округа от 5 августа 2024 года, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор и удовлетворяя заявление, суды, руководствуясь статьями 213²⁵ - 213²⁷ Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве), исходили из отсутствия препятствий для утверждения положения о реализации имущества должника в предложенной финансовым управляющим редакции, не нарушающего прав и законных интересов заявителя, лиц, участвующих в деле, третьих лиц.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк