

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-16047

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Радиус» (далее – Общество) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 23 октября 2023 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22 января 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07 июня 2024 г. по делу № А45-36157/2021,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

Дело 03 октября 2024 г. истребовано из Арбитражного суда Новосибирской области.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отказывая Обществу в удовлетворении заявленных требований, суды исследовали и оценили представленные в материалы дела доказательства, проанализировали условия договора купли-продажи здания, правильно

применили нормы материального права и исходили из того, что поскольку истец не представил доказательств, подтверждающих, что покупая в 2012 году здание (цех пепси-колы с рампой), он приобрел и такой объект как железнодорожный путь, отсутствуют правовые основания для признания за истцом права собственности на часть железнодорожного пути.

Приведенный в жалобе Общества довод о том, что расположенная внутри здания истца рампа с тупиковыми рельсами, предназначенными для выполнения погрузочно-разгрузочных работ для нужд собственника здания, являются конструктивной, технологической частью здания, не свидетельствует о правомерности заявленного в настоящем деле требования о признании права собственности истца на такой объект как железнодорожный путь. Данный довод может служить основанием для защиты права истца как собственника здания в ином установленном законодательством порядке.

Иные доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Радиус» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева