

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-25887 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Караваева Антона Валерьевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Кировской области от 28 ноября 2023 года, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2024 года и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 9 августа 2024 года по делу № А28-12574/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Нарды» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Медведева Наталья Викторовна обратилась в суд с заявлением об определении размера субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц – Караваева А.В., Караваева Валерия Владимировича и Виктор Александры Михайловны (правопреемника умершей Караваевой Елены Дмитриевны).

Определением Арбитражного суда Кировской области от 28 ноября 2023 года, оставленным без изменения постановлениями Второго арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2024 года и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 9 августа 2024 года, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в установлении размера субсидиарной ответственности и взыскании в полном объеме.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьёй 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 10, 61¹¹, 61¹⁶ Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из ранее установленных судами обстоятельств, послуживших основанием для привлечения заявителя и иных контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности (совершение неправомерных действий по созданию и реализации схемы ухода от налогообложения, и действий по выводу ликвидного имущества должника во избежание обращения на него взыскания), объёма непогашенных денежных требований перед кредиторами и отсутствия оснований для уменьшения размера ответственности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк