

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-20931

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Давыдовой Юлии Владимировны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 6 марта 2024 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 мая 2024 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 5 августа 2024 года по делу № А40-136676/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Объединённые логистические системы» (далее – должник),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Минаев Игорь Николаевич обратился в суд с заявлением о взыскании с бывшего генерального директора должника Давыдовой Ю.В. убытков в размере 1 189 750 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 6 марта 2024 года, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 мая 2024 года и Арбитражного суда Московского округа от 5 августа 2024 года, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 15, 53, 53<sup>1</sup>, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61<sup>10</sup>, 61<sup>20</sup> Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности всей совокупности условий, необходимых для привлечения Давыдовой Ю.В. к ответственности в виде возмещения убытков в размере стоимости утраченного имущества должника (четырёх 40футовых контейнеров и вилочного погрузчика).

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, не установлено.

Приводимые заявителем доводы рассмотрены судами и мотивированно отклонены, результаты судебной оценки названных доводов отражены в содержании обжалуемых судебных актов.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк