

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС24-20314

г. Москва

25 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Гордеевой Анастасии Евгеньевны (заинтересованного лица) в своих интересах и интересах несовершеннолетних Гордеевых Алисы Денисовны и Максима Денисовича на определение Арбитражного суда Саратовской области от 27 декабря 2023 г., постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23 июля 2024 г., принятые в деле № А57-35660/2022 о несостоятельности (банкротстве) Гордеева Дениса Владимировича (должника) по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Национальная фабрика ипотеки» (кредитора, далее – общество) о включении в реестр требования как обеспеченного залогом имущества должника и заявлению финансового управляющего о признании договора об ипотеке от 10 июля 2019г., закладной от 10 июля 2019 г., заключенных между должником, Гордеевой А.Е. и акционерным обществом «Коммерческий банк «Руснарбанк», недействительными и применении последствий недействительности сделок,

установил:

определением Арбитражного суда Саратовской области от 27 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 23 июля 2024 г., в удовлетворении заявления финансового управляющего отказано, требование общества признано обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра как обеспеченное залогом квартиры.

В кассационной жалобе Гордеева А.Е. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на нарушение независимого от определения долей права

собственности детей на квартиру, отсутствие разрешения органа опеки и попечительства на передачу квартиры в залог.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили передачу супругами Гордеевыми, действовавшими в том числе в качестве законных представителей своих детей, в залог квартиры целиком в обеспечение исполнения заемного обязательства, не создающую условий для недействительности залога в силу статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Последующее определение долей в квартире суды признали не изменившим залоговое обязательство согласно статьям 335, 346, 353 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 38, 78 Федерального закона от 16 июля 1998 г. № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)».

Иная оценка обстоятельств заключения сделки и ее правовых последствий не создает оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, частью 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Гордеевой Анастасии Евгеньевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с Гордеевой Анастасии Евгеньевны в доход федерального бюджета 30 000 (тридцать тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Саратовской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова