

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-16011 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Горбунова Геннадия Сергеевича на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 5 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30 мая 2024 г. по делу № А41-90531/2019 о несостоятельности (банкротстве) Горбунова Геннадия Сергеевича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом обратился с заявлением об утверждении Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации следующего имущества должника:

– жилой дом с кадастровым номером 50:57:0030602:65, расположенный по адресу: Московская область, г. Коломна, ул. Кирова, д. 37;

– право аренды земельного участка с кадастровым номером 50:57:0080210:0004, расположенного по адресу: Московская область, г. Коломна, ул. Кирова, д. 37.

Горбунов Г.С. обратился в арбитражный суд с заявлением об исключении указанного имущества из конкурсной массы должника.

Определением суда первой инстанции от 22 марта 2023 г. рассмотрение заявлений финансового управляющего и должника объединено в одно производство.

Определением Арбитражного суда Московской области от 17 ноября 2023 г. заявление финансового управляющего оставлено без удовлетворения, требования должника удовлетворены: спорное имущество исключено из конкурсной массы Горбунова Г.С..

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 5 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30 мая 2024 г., определение суда первой инстанции отменено, принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований финансового управляющего и должника.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит обжалуемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, оставив в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По результатам изучения материалов дела и доводов кассационной жалобы суд приходит к выводу о наличии оснований для передачи жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, жилой дом с кадастровым номером 50:57:0030602:65, расположенный по адресу: Московская область, г. Коломна, ул. Кирова, д. 37, является единственным пригодным для постоянного проживания жилым помещением для должника и его дочери – Горбуновой Алины Геннадьевны, зарегистрированной по данному адресу с 16 марта 1999 г.

10 июня 2022 г. финансовым управляющим проведено собрание кредиторов, на котором приняты решения о включении жилого дома и права аренды земельного участка в конкурсную массу должника и реализации указанного имущества единым лотом на торгах.

Финансовый управляющий и поддерживающие его кредиторы, заявляя о реализации данного жилого дома на торгах и возражая против

требования Горбунова Г.С. о его исключении из конкурсной массы, заявляли о том, что дом является роскошным жильем, в связи с чем исполнительский иммунитет в отношении него не применяется.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 213.25, 213.26 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями пункта 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 г. № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» и исходил из недоказанности того обстоятельства, что спорный жилой дом имеет признаки роскошного жилья. При таких условиях суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для исключения спорного имущества из конкурсной массы должника как единственного пригодного для постоянного проживания Горбунова Г.С. и его дочери Горбуновой А.Г. жилого помещения. При этом судом принято во внимание, что постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 7 июня 2023 г., которым признано недействительным решение собрания кредиторов должника от 10 июня 2022 г. в части вопросов, касающихся продажи имущества, содержит вывод об отсутствии признаков избыточности или роскошности спорного дома.

Суд апелляционной инстанции, отменяя определение суда первой инстанции и принимая новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявлений финансового управляющего и должника, исходил из того, что требование Горбунова Г.С. об исключении спорного имущества из конкурсной массы является преждевременным, поскольку судом не исследован ряд вопросов, связанных с возможностью его реализации (в частности, об условиях предоставления замещающего жилья). При этом суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения требования финансового управляющего об утверждении положения о реализации имущества, указав, что ни управляющим, ни кредиторами не разрешен вопрос о предоставлении должнику и членам его семьи замещающего жилья.

С изложенными выводами впоследствии согласился суд округа.

Выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, заявитель ссылается на существенное нарушение норм процессуального права, в частности положений статьи 69 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации. Должник полагает, что судом апелляционной инстанции неправильно квалифицировано как не имеющее преюдициального значения для рассматриваемого спора постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 7 июня 2023 г., а также нарушены правила о распределении бремени доказывания.

Горбунов Г.С. утверждает, что финансовым управляющим и кредиторами не доказана экономическая целесообразность реализации единственного жилья должника, а сама процедура его изъятия у должника несет исключительно карательную функцию.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

кассационную жалобу Горбунова Геннадия Сергеевича с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 13 января 2025 г. на 10 часов 00 минут (время московское)** в помещении суда по адресу: г. Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.