

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС24-13062 (2)

г. Москва

25.11.2024

Дело № А53-266/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Барсукова Ильи Сергеевича на определение Арбитражного суда Ростовской области от 20 декабря 2023 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25 апреля 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «КСК СВ» (далее - должник),

### установила:

определением Арбитражного суда Ростовской области от 20 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 февраля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25 апреля 2024 г., в удовлетворении ходатайства о продлении процедуры конкурсного производства отказано; производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника прекращено.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Изучив кассационную жалобу, а также материалы истребованного дела № А50-24732/2010, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований,

предусмотренных частью 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Прекращая производство по делу о банкротстве должника, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 57, 113 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), разъяснениями, изложенными в пункте 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и исходили из удовлетворения всех требований, включенных в реестр требований кредиторов должника. Погашение долга третьим лицом за должника признано судами не противоречащим положениям действующего законодательства.

Суд округа поддержал выводы судов.

Поскольку положения статей 113 и 125 Закона о банкротстве предусматривают погашение требований, включенных в реестр требований кредиторов, в том числе неустойки (штрафы, пени), проценты и иные санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, у третьего лица не имелось обязанности погашения заявленных Барсуковым И.С. требований об уплате мораторных процентов. Сама по себе неуплата мораторных процентов не исключает права кредитора предъявить должнику в общеисковом порядке требования о взыскании этих процентов (пункт 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 6 декабря 2013 № 88 «О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве»), а следовательно, его прав не нарушает.

Суд оценил перспективы погашения оставшихся за пределами реестра долгов и указал, что доказательств невозможности их погашения не представлено. Иного материалы дела не содержат.

С учетом изложенного оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, не имеется.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> и 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова