

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-4475 (8,9)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Чамаева Игоря Султановича, Чамаева Адлана Игоревича (далее – заявители) на определение Арбитражного суда города Москвы от 28 ноября 2023 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 апреля 2024 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 9 августа 2024 года по делу № А40-10363/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Центр духовного и физического совершенствования женщины «Женский Центр» (далее – должник),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника группа кредиторов обратилась в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) требований по неустойке и по процентам за пользование чужими денежными средствами.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28 ноября 2023 года, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 апреля 2024 года и Арбитражного суда Московского округа от 9 августа 2024 года, заявление удовлетворено в части включения в реестр требования по неустойке. В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты в части удовлетворения требований по неустойке и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Жалобы изучены в пределах изложенных в них доводов.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 71, 100, 134, 137 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из обоснованности требований группы кредиторов по неустойке, рассчитанной за трёхлетний период до введения процедуры наблюдения, скорректировав её размер в связи с действием моратория на начисление финансовых санкций и включив в реестр.

Выводы судов в обжалуемой заявителями части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителей с выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк