

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-16658 (1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Фоминой Алёны Михайловны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 25 декабря 2023 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2024 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 июля 2024 года по делу № А40-283197/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Многопрофильный клинико-диагностический центр» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор – общество с ограниченной ответственностью «Адамант» (далее – общество «Адамант») обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками банковских операций по перечислению должником в пользу Фоминой А.М. в период с 19 июля 2019 года по 18 августа 2020 года 1 400 700 рублей и применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 25 декабря 2023 года, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2024 года и Арбитражного суда Московского округа от 16 июля 2024 года, заявление удовлетворено, применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с Фоминой А.М. в пользу должника денежных средств в указанном размере.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Материалы дела истребованы из Арбитражного суда города Москвы.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела, суд приходит к выводу о наличии оснований для её передачи на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в период с 19 июля 2019 года по 18 августа 2020 года должник совершил 46 перечислений своему главному бухгалтеру Фоминой А.М. с назначениями «Оплата процентов по договору займа №01-ДЗ/06/19 от 15.06.2019» и «Возврат основного долга по договору займа №01-ДЗ/06/19 от 15.06.2019». Всего должник перечислил Фоминой А.М. 1 400 700 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12 января 2022 года по настоящему делу принято к производству заявление о признании должника банкротом.

21 февраля 2023 года кредитор должника - общество «Адамант» обратился в суд с заявлением об оспаривании данных перечислений денежных средств в пользу Фоминой А.М., считая их совершенными с целью причинения вреда кредиторам, а потому недействительными на основании пункта 2 статьи 61² Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), представив в материалы дела в подтверждение своей позиции выписку по счёту должника в публичном акционерном обществе «ВТБ».

Удовлетворяя требования, суды пришли к выводу о совершении платежей аффилированными лицами при наличии неисполненных обязательств перед другими кредиторами, с целью причинения им вреда путём безвозмездного уменьшения конкурной массы.

Применяя последствия недействительности сделок, суды исходили из необходимости возврата в конкурсную массу всего, что было перечислено по недействительным операциям.

Выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, Фомина А.М. на протяжении рассмотрения спора во всех инстанциях настаивала на отсутствии оснований для признания оспариваемых платежей недействительными на основании пункта 2 статьи 61² Закона о банкротстве, так как они являлись возвратом займа, предоставленного ей должнику ранее. Реальность выдачи займа в рамках договора от 15 июня 2019 года № 01-ДЗ/06/19 в размере 1 000 000 рублей и добровольного возврата должнику переплаты по нему в размере 306 300 рублей следует из той же, представленной самим обществом «Адамант» банковской выписки по счёту должника, на которой основаны и

заявленные кредитором требования, от исследования которой суды уклонились. По мнению заявителя, выводы судов противоречат представленным в дело доказательствам, сделаны с нарушением норм права.

Приведённые заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, поэтому настоящую жалобу с делом следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291⁶, статьей 291⁹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу Фоминой Алёны Михайловны с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 16 января 2025 года на 14 часов 00 минут**, в помещении суда по адресу: город Москва, улица Поварская, дом 15 зал № 3048 (подъезд 5).

Судья

Е.С. Корнелюк