

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-21274 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Фонда защиты прав граждан – участников долевого строительства Новосибирской области (далее - заявитель, фонд) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24 мая 2024 года и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 2 сентября 2024 года по делу № А45-2127/2018 Арбитражного суда Новосибирской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью Производственно - техническая компания «Стройинвест» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Дмитрук Александра Валерьевна обратилась в суд с заявлением о признании права собственности на жилое помещение: квартиру № 38, расположенную по адресу: Российская Федерация, Новосибирская область, город Новосибирск, ул. Вилуйская, дом 6 (далее - квартира).

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 19 марта 2024 года в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24 мая 2024 года, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 2 сентября 2024 года, вышеуказанное определение отменено, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор и удовлетворяя заявление, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь статьями 201⁴, 201¹¹ Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что оплаченная Дмитрук А.В. квартира расположена во введённом в эксплуатацию жилом доме, свободна от прав и притязаний третьих лиц, а фондом не принято решение о выплате Дмитрук А.В. возмещения стоимости квартиры.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Нарушений норм права, влекущих за собой отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе, не опровергают выводы судов апелляционной инстанции и округа, согласившихся с законностью избранного Дмитрук А.В. способа защиты и восстановления нарушенного права добросовестного участника строительства, не противоречащего целям создания фонда и реализуемым им социально-значимым публичным полномочиям.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк