

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-20450

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Галетяна Павла Александровича (должника) на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 1 августа 2024 г. по делу № А12-25791/2022 Арбитражного суда Волгоградской области о несостоятельности (банкротстве) должника по заявлению финансового управляющего о разрешении разногласий с обществом с ограниченной ответственностью «Профессиональная коллекторская организация ТРАСТ» (кредитором),

установил:

определением Арбитражного суда Волгоградской области от 17 января 2024 г. установлено, что требования кредитора носят реестровый характер.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 19 марта 2024 г. отменил определение от 17 января 2024 г. и признал требование кредитора текущим.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 1 августа 2024 г. оставил без изменения постановление апелляционного суда от 19 марта 2024 г.

В кассационной жалобе Галетян П.А. просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на неприменение к банкротству гражданина судебного толкования последствий введения моратория на возбуждение дел о банкротстве.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Апелляционный суд установил, что дело о банкротстве возбуждено по заявлению должника, поданному в период действия моратория на возбуждение дела о банкротстве кредиторами, и спорное обязательство перед кредитором возникло в период действия моратория, поэтому признал обязательство текущим требованием согласно пунктам 10 и 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2020 г. № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позиция должника о неприменении которого к банкротству гражданина является ошибочной.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Галетяну Павлу Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова