

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС23-5233(2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу с дополнением Таранина Геннадия Викторовича на определение Арбитражного суда Липецкой области от 9 ноября 2023 г., постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 5 августа 2024 г., принятые в деле № А36-9551/2021 о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Таранина Михаила Геннадьевича (должника) по заявлению Таранина Г.В. о включении требования в реестр,

установил:

определением Арбитражного суда Липецкой области от 9 ноября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 5 августа 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Таранин Г.В. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Руководствуясь статьями 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суды признали недоказанность применительно к установленным названными нормами критериям наличия заемного обязательства должника перед кредитором.

Вопросы доказывания и оценки доказательств, на которых основаны доводы жалобы, разрешены судами согласно компетенции и не составляют оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Таранину Геннадию Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова