

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-20494

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Армада-Транс» (кредитора) на определение Арбитражного суда Самарской области от 10 апреля 2024 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12 сентября 2024 г., принятые в деле № А55-32631/2022 о несостоятельности (банкротстве) Салмина Николая Сергеевича по заявлениям кредитора о признании недействительными брачного договора от 30 сентября 2020 г., заключенного между должником и Салминой Светланой Васильевной и договора купли-продажи земельного участка и жилого дома от 9 июня 2022 г., заключенного между Салминой Светланой Васильевной и Клубуковой Аллой Юрьевной, применения последствий недействительности сделок,

установил:

определением Арбитражного суда Самарской области от 10 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 12 сентября 2024 г., в удовлетворении заявлений отказано.

В кассационной жалобе общество «Армада-Транс» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на нарушения в оценке доказательств и неправильную оценку обстоятельств совершения сделок.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды по результату исследования доказательств установили совершение сделок не с имуществом должника и не за его счет, поэтому отклонили требования в силу пункта 1 статьи 61.1 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Отличная от судебной оценка обстоятельств совершения сделок не создает оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

С общества «Армада-Транс» подлежит взысканию государственная пошлина за подачу жалобы, уплата которой была отсрочена.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, частью 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Армада-Транс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Армада-Транс» в доход федерального бюджета 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Самарской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова