

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-16756(2)

г. Москва

25 ноября 2024 г.

Дело № А40-241759/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу ассоциации "Региональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих Центрального федерального округа" (далее - ассоциация)

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12 сентября 2024 г. по делу № А40-241759/2022

по иску Управления Федеральной налоговой службы по Ивановской (далее - уполномоченный орган) области к ассоциации о взыскании 39 883 525,26 руб.

(третье лицо: Борзов Игорь Юрьевич),

установил:

решением суда первой инстанции от 5 сентября 2023 г. в удовлетворении иска отказано.

Постановлением апелляционного суда от 13 июня 2024 г., оставленным в силе судом округа, названное решение отменено. Иск удовлетворен в части взыскания с ответчика в пользу истца 36 877 702,82 руб. компенсационной выплаты. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель указывает на нарушения в толковании и применении судами апелляционной инстанции и округа норм права в части признания иска подлежащим удовлетворению.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 АПК РФ основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что мотивом обращения уполномоченного органа в арбитражный суд с иском по настоящему делу послужило установленное вступившими в законную силу судебными актами арбитражного суда причинение убытков истцу действиями Борзова И.Ю. в период исполнения им обязанностей конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью "ТК "Красная Талка".

Повторно исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, установив, что факт наступления ответственности арбитражного управляющего Борзова И.Ю., являющегося членом ассоциации, подтвержден вступившим в законную силу судебным актом, причиненные названным управляющим убытки в установленный законом срок в полном объеме не возмещены, истец выполнил все предусмотренные статьей 25.1 Закона о банкротстве условия для обращения в саморегулируемую организацию за получением компенсационной выплаты, апелляционный суд пришел к выводу об обоснованности требований истца в части.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, выводы судов не опровергаются, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов