

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-2257 (30)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В. рассмотрев ходатайство Гуржихановой Хеди Эмиевны об освобождении от уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы на определение Арбитражного суда города Москвы от 19 марта 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 сентября 2024 г. по делу № А40-274335/2019 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Дом-Мастер",

установил:

в силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки ее уплаты устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии с подпунктом 21 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации подлежит уплате государственная пошлина для физических лиц в размере 30 000 рублей.

Плательщик государственной пошлины исходя из его имущественного положения по его письменному заявлению может быть освобожден от ее уплаты по делам, рассматриваемым судами, либо может быть уменьшен размер государственной пошлины, а также ее уплата может быть отсрочена (рассрочена). При этом должны быть приведены соответствующие обоснования с приложением документов, свидетельствующих о том, что имущественное

положение плательщика не позволяет ему уплатить государственную пошлину в установленном размере при обращении в суд (пункт 2 статьи 333.22, статья 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации).

Основания освобождения от уплаты государственной пошлины, а также льготы при обращении в арбитражные суды установлены в статьях 333.35, 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации.

В обоснование заявленного ходатайства заявитель ссылается на пункт 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011 г. № 52 "О применении арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам". В то же время этот пункт признан не подлежащими применению постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2024 г. № 32 "О признании утратившими силу и не подлежащими применению отдельных разъяснений по вопросам применения законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в судах".

Иных обстоятельств, подтверждающих невозможность уплаты государственной пошлины, заявителем не приведено.

Учитывая отсутствие надлежащих доказательств, свидетельствующих о том, что имущественное положение заявителя на момент подачи жалобы не позволяет ему уплатить государственную пошлину в установленном размере, ходатайство не подлежит удовлетворению, а кассационная жалоба подлежит возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 333.22, 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации,

определил:

ходатайство Гуржихановой Хеди Эмиевны об освобождении от уплаты государственной пошлины оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу Гуржихановой Хеди Эмиевны на определение Арбитражного суда города Москвы от 19 марта 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 сентября 2024 г. по делу № А40-274335/2019 вернуть заявителю.

Судья

С.В. Самуйлов