

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС24-20466

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу Комитета по управлению муниципальным имуществом и жизнеобеспечению администрации Иркутского районного муниципального образования (далее – Комитет) на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06 августа 2024 г. по делу № А19-2189/2020,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Комитет, ссылаясь на нарушение судом кассационной инстанции норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке постановление окружного суда, который оставил в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иск Комитета в части взыскания с общества (субъекта малого предпринимательства) 2 376 622 руб. 58 коп. долга, 730 748 руб. 03 коп. процентов за предоставление рассрочки, 283 5987 руб. 98 коп. и отказывая в остальной части иска, исследовал и оценил представленные в материалы дела доказательства, проанализировал условия заключенного

сторонами 31 января 2019 г. договора купли-продажи муниципального имущества с рассрочкой платежа (с учетом дополнительного соглашения № 2), правильно применил нормы материального права и исходил из следующего: поскольку Общество (покупатель) не исполнило обязательства по своевременной уплате стоимости выкупаемого имущества, с него надлежит взыскать долг, неустойку и проценты; сумма процентов, подлежащих уплате по договору купли-продажи за предоставленную рассрочку, подлежит расчету исходя из фактических дней предоставления рассрочки и ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на дату платежа, в размере одной трети годовых.

Окружной суд признал выводы суда первой инстанции законными и обоснованными, отменил постановление апелляционного суда как принятое с нарушением норм материального права, оставил в силе решение суда первой инстанции.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемого судебного акта, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Комитету по управлению муниципальным имуществом и жизнеобеспечению администрации Иркутского районного муниципального образования в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева