

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-20548

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Компания «Управа» (далее – Общество) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08 августа 2024 г., оставившего в силе решение Арбитражного суда Томской области от 01 декабря 2023 г., по делу № А67-9409/2023,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на нарушение судами первой и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть указанные судебные акты в кассационном порядке.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд первой инстанции (с которым согласился окружной суд), исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, правильно применив нормы гражданского и жилищного законодательства,

законодательства, регулирующего обращение с твердыми коммунальными отходами (далее – ТКО), приняв во внимание правовую позицию, приведенную в пунктах 26, 26.1 Обзора судебной практики по делам, связанным с обращением с твердыми коммунальными отходами, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13 декабря 2023 г, установив, что в соответствии с территориальной схемой муниципальное образование создало контейнерные площадки для накопления ТКО для многоквартирных домов, которыми управляет Общество, пришел к выводу о наличии у Общества обязанности по содержанию таких площадок.

Суд округа исходил из существа требований, заявленных истцом, направленных на установление обязательства управляющей компании по содержанию указанных площадок для ТКО многоквартирных домов.

Довод Общества о том, что спорные площадки используют также собственники многоквартирных домов, которыми ответчик не управляет, не может служить основанием для освобождения управляющей компании от выполнения установленной законом обязанности. Вопрос о пропорциональном распределении расходов с иными управляющими компаниями может быть разрешен в договорном порядке.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов первой и кассационной инстанций, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений указанными судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, поэтому не имеются предусмотренных статьями 291⁶ и 291¹¹ АПК РФ оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Компания «Управа» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева